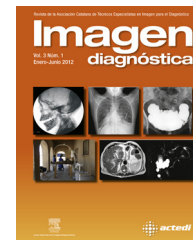




Imagen diagnóstica

www.elsevier.es/imagendiagnostica



IMAGEN

«Imagen trampa» en mamografía que simula un nódulo con microcalcificaciones. A propósito de un caso

A case of pitfall in mamography that simulates a nodule with microcalcifications. A propose of a case

Silvia Sánchez Umbert

Unidad de Mamografía, Servicio de Radiodiagnóstico, Fundació Privada Hospital de Mollet, Mollet del Vallès, Barcelona, España

Recibido el 19 de abril de 2012; aceptado el 14 de enero de 2013
Disponible en Internet el 18 de abril de 2013

Las microcalcificaciones mamarias se pueden definir como pequeños depósitos de calcio (parecidos a granos de sal) en los distintos componentes tisulares de la mama. Su importancia radica en que a veces pueden indicar la presencia de un cáncer de mama en estadio temprano.

El mejor método diagnóstico para visualizar las microcalcificaciones es la mamografía, aunque últimamente también pueden identificarse en ecografías de alta resolución. Es un tipo de lesión no palpable y a veces están asociadas a nódulos o asimetrías mamarias. Dependiendo del modo en el que estén agrupadas, de su morfología, tamaño y número, se definen varias categorías que van desde la de «benignidad», «sospecha intermedia», y «altamente sospechosas»¹.

En los estudios mamográficos a veces existen imágenes que sugieren hallazgos patológicos de la mama y que realmente no lo son. Coloquialmente conocidas como «imágenes trampa», pueden tener un origen intramamario o extramamario según sean secundarias a componentes de la propia mama o a elementos externos.

Existen varias causas que pueden dar lugar a «imágenes trampa» en la mamografía. Las de origen intramamario están causadas por alteraciones en la propia anatomía de la mama y anejos (pezones retraídos, asimetrías de tejido mamario, lesiones cutáneas, cicatrices, etc.) y las extramamarias por los llamados propiamente «artefactos» (polvos y cremas cosméticas, desodorantes, cuerpos extraños, post-procesado de la imagen, etc.)²⁻⁴.

También se podría incluir como causa las originadas por una deficiente técnica mamográfica (visualización de estructuras óseas, superposición de cabellos, pezones mal posicionados que simulan nódulos, etc.).

El caso que se presenta es una combinación de «imagen trampa» de origen intra y extramamario. Se trata de una verruga que mamográficamente se proyecta como una imagen nodular y a la vez, debido al depósito de sustancias cosméticas en las criptas de la misma, da como resultado una imagen nodular con probables microcalcificaciones simulando una lesión con criterios radiológicos de sospecha (BI-RADS 4) (figs. 1 y 2).

Dada la posibilidad de que dicha imagen se correspondiera a la lesión cutánea y no a un verdadero nódulo, y que las supuestas microcalcificaciones fueran artefactos en las criptas de la verruga, se citó nuevamente a la paciente para

Correo electrónico: sandpau24@yahoo.com

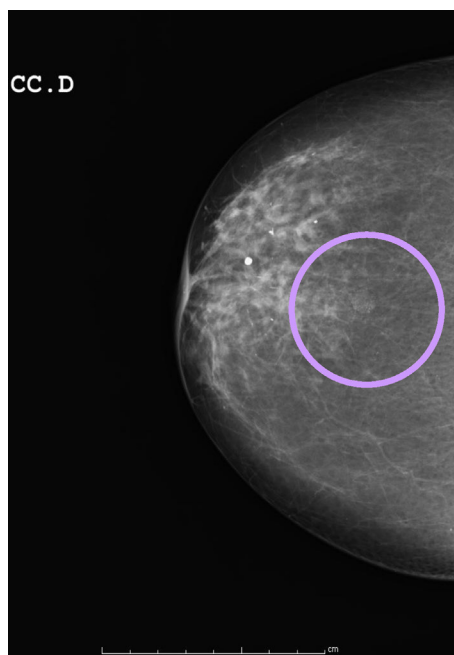


Figura 1 Proyección craneocaudal en la que se observa una imagen nodular con microcalcificaciones.

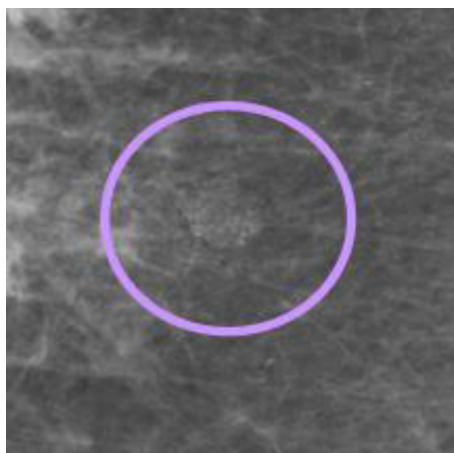


Figura 2 Proyección magnificada de la figura anterior.

complementar el estudio con nuevas proyecciones, evitando aplicar ningún tipo de cosmético una semana antes de la exploración.

El resultado fue que las microcalcificaciones habían desaparecido y que el nódulo sospechado se correspondía clínicamente con la lesión cutánea (fig. 3).

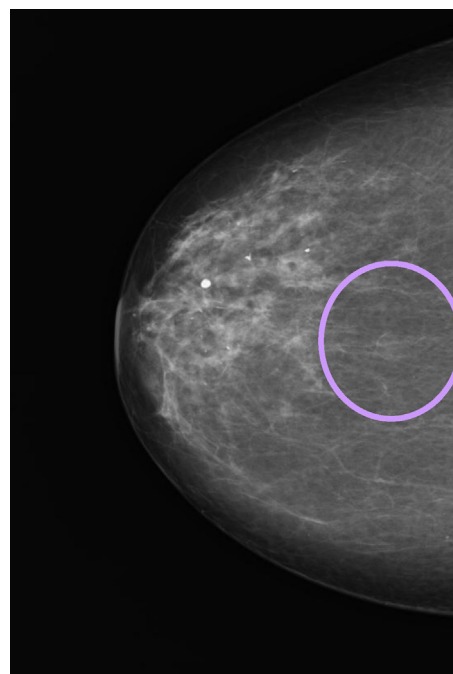


Figura 3 Proyección craneocaudal en la que ya no se observan los depósitos en las criptas de la verruga que simulaban microcalcificaciones.

Como conclusión, y con el fin de evitar este tipo de «imágenes trampa» que pueden simular hallazgos patológicos, se aconseja siempre a las pacientes que no utilicen cremas, polvos ni desodorantes el mismo día de la prueba, anotar siempre cualquier lesión cutánea y aplicar una buena técnica en el estudio radiológico.

Agradecimiento

Al Dr. C.J. Llambías por enseñarme, animarme, supervisar y corregir este caso.

Bibliografía

1. BI-RADS. Atlas de Diagnóstico por la Imagen de Mama. Madrid: Seram; 2006 (2003 ACR). p. 61-127 y p. 171.
2. Berg WA, Birdwell RL, Gombos E, Wang SC, editors. Diagnostic Imaging: Breast. 1st ed. Salt Lake City: MIRYS; 2006. Part IV section 7.
3. Kopans DB, editor. Breast Imaging. 3rd ed. Philadelphia: Lippincott Williams & Wilkins; 2006. p. 500-1.
4. Shaw de Paredes E, editor. Atlas of Film-Screen Mammography. 2nd ed. Baltimore: Williams & Wilkins; 1992. p. 300.