



## Editorial

# Controversia: foramen oval permeable. ¿Está justificado el cierre sistemático?

## Controversy: is the systematic closure of patent foramen ovale justified?

En este número de *Cardiocre* iniciamos con esta controversia un nuevo formato de publicación en la revista. Lejos de pretender crear polémica, o alejar posturas u opiniones en el manejo de afecciones con diferentes abordajes posibles, con el apartado de «Controversia», el Comité Editorial quiere añadir un valor más dentro de los objetivos generales de *Cardiocre*. Este es el de transmitir a los lectores una visión actualizada de entidades cuyo diagnóstico, tratamiento, etc., se encuentren en debate, y mediante la exposición de 2 posturas, en principio contrapuestas, llegar a conclusiones que puedan facilitar su comprensión y poder aplicarlas en la práctica clínica diaria de tales entidades o afecciones.

El foramen oval permeable, comunicación interauricular presente en el desarrollo embrionario y que persiste tras el nacimiento en una cuarta parte de la población, es generalmente un hallazgo incidental. Sin embargo, este hallazgo ha sido relacionado, de forma controvertida, con la aparición de ictus criptogénicos, al permitir ser una ruta posible para embolismos paradójicos.

Por otro lado, la posibilidad de cerrar el foramen mediante procedimientos percutáneos, ha ofrecido un posible tratamiento «definitivo» para pacientes con persistencia del foramen y eventos o síntomas potencialmente relacionados con su existencia. Sin embargo, en la última década, a pesar de la publicación de diversos registros y estudios, como el reciente CLOSURE I<sup>1</sup>, y otros aún en marcha, no han hecho más que generar confusión o más debate en relación con qué hacer ante esta entidad.

En este número, incluimos una controversia en la que «a favor del cierre», Delgado Ortega et al.<sup>2</sup>, del Hospital Reina Sofía de Córdoba, exponen con argumentos y reconocida experiencia la conveniencia del cierre percutáneo en una serie de situaciones como opción terapéutica ventajosa. En la misma controversia, «en contra del cierre», el doctor Jurado Román<sup>3</sup>, del Hospital 12 de Octubre, realizando una revisión de los factores relacionados con embolismos paradójicos en pacientes con foramen oval permeable y sus tratamientos posibles, defiende de forma argumentada una actitud más conservadora. Esta

postura es defendida atendiendo a la insuficiente evidencia y las limitaciones de los estudios publicados.

Creemos que ambos enfoques, lejos de ser contradictorios, permiten una revisión crítica de la literatura existente, llegando a conclusiones que aclaran la situación actual de esta entidad y permiten orientar mejor de forma individualizada el manejo de nuestros pacientes.

### BIBLIOGRAFÍA

1. Furlan AJ, Reisman M, Massaro J, et al. Closure or medical therapy for cryptogenic stroke with patent foramen ovale. *N Engl J Med.* 2012;366:991–9.
2. Delgado-Ortega M, Mesa Rubio D, Morenate Navío M. Cierre del foramen oval permeable en pacientes con ictus criptogénico. ¿La mejor opción terapéutica? *Cardiocre.* 2013;48:21–4.
3. Jurado Román A. Foramen oval permeable. ¿Está justificado el cierre percutáneo? *Cardiocre.* 2013;48:25–30.

Fernando Cabrera-Bueno\*, Manuel F. Jiménez-Navarro y Antonio Muñoz-García  
Área del Corazón, Hospital Clínico Universitario Virgen de la Victoria, Málaga, España

Nieves Romero-Rodríguez y Eduardo Arana-Rueda  
Servicio Cardiología, Hospital Virgen del Rocío, Sevilla, España

\* Autor para correspondencia.  
Correo electrónico: [fjcabrera@secardiologia.es](mailto:fjcabrera@secardiologia.es)  
(F. Cabrera-Bueno).

1889-898X/\$ – see front matter  
© 2012 SAC. Publicado por Elsevier España, S.L. Todos los derechos reservados.  
<http://dx.doi.org/10.1016/j.carcor.2012.10.002>