



Vacunas

www.elsevier.es/vac



Evaluación de las comunicaciones al X Congreso de la AEV, Oviedo 2019



Evaluation of communications to the X Congress of the AEV, Oviedo 2019

Introducción

Este año se han introducido algunas novedades que creemos pueden ser importantes respecto a congresos anteriores de la Asociación Española de Vacunología (AEV). Esperamos que sean útiles y que permitan mejorar la difusión, el alcance y la originalidad de los trabajos presentados al mismo.

En primer lugar, los resúmenes de las comunicaciones se han editado en un número especial de la revista VACUNAS (este que tienes en tu pantalla); creemos que es especialmente relevante puesto que va a facilitar la citación de las comunicaciones aumentando la trascendencia de los trabajos presentados. Es además un reconocimiento claro al esfuerzo de los autores que verán recompensado su trabajo con una publicación.

En segundo lugar, se han incorporado varias categorías de comunicaciones: Experiencias, Proyectos de investigación y Trabajos Fin de Grado/Máster/Residencia. La primera de las categorías se ha añadido porque los que trabajamos en vacunas sabemos que a veces hay algo interesante que contar pero que no se ajusta exactamente a un trabajo de investigación (por ejemplo, una campaña de vacunación). La segunda tiene relación con el tamaño muestral y la utilidad que tiene una reunión científica para aumentarlo: intentar generar grupos de trabajo es una de las bases de cualquier evento de estas características. Finalmente, la tercera categoría tiene como objetivo el reconocimiento de los profesionales que han llevado a cabo Trabajos Fin de Grado/Máster/Residencia relacionados con la vacunología.

La tercera y última novedad es que todos los resúmenes se han evaluado mediante un programa de detección de plagios. Garantizamos así la originalidad de los trabajos presentados.

A continuación se describe el proceso de evaluación de las comunicaciones.

Métodos

Información y recepción de comunicaciones

Las normas de presentación, de envío y los criterios de valoración para premios se difundieron a través de la página web específicamente habilitada para el Congreso, realizándose la recepción de las comunicaciones a través de dicha página.

Evaluación

El comité científico estuvo compuesto por 22 profesionales con amplia experiencia en vacunas. La distribución y la evaluación de las comunicaciones se realizaron mediante una plataforma web específica; en la distribución se tuvo en cuenta que los dos revisores asignados tuvieran un perfil profesional diferente con el objetivo de obtener una valoración lo más exhaustiva posible. El tiempo asignado para llevar a cabo la revisión fue de 7 días y la misma se hizo teniendo en cuenta los criterios especificados en la [tabla 1](#). Los miembros del comité científico no conocían los autores del trabajo evaluado.

La puntuación de cada revisor se obtuvo mediante media de los ítems evaluados y la puntuación final fue la media de los dos evaluadores. El punto de corte inicial para la aceptación de las comunicaciones fue de 5 sobre 10.

Con posterioridad al proceso inicial de evaluación se dio una segunda oportunidad a las comunicaciones que no la habían superado. Se permitió el reenvío de un resumen mejorado en función de los comentarios efectuados por los evaluadores; los nuevos resúmenes fueron revisados por el presidente del comité científico para la determinación de su aceptación final.

Se envió correo electrónico con los comentarios de los evaluadores sobre las comunicaciones aceptadas en primera vuelta. El objetivo fue intentar mejorar las presentaciones en

Tabla 1 – Criterios de Evaluación de las comunicaciones

<i>Originalidad / Innovación</i>
¿El objetivo del estudio es original y novedoso? De 0 a 10
¿Aborda viejos temas de forma novedosa? De 0 a 10
¿Hay propuestas de mejora, originales y novedosas? De 0 a 10
<i>Estructura del resumen</i>
¿Ha cumplido con la estructura presentada según el tipo de comunicación? De 0 a 10
<i>Adecuación de la metodología empleada</i>
¿Es la metodología adecuada para el objetivo propuesto? De 0 a 10
En los casos de investigación, ¿permite la descripción de la metodología su reproducibilidad? De 0 a 10
<i>Resultados (no evaluar en Proyectos de investigación)</i>
¿Son claros y fáciles de interpretar? De 0 a 10
<i>Relevancia / Utilidad</i>
¿Los resultados obtenidos son relevantes? De 0 a 10
¿Son útiles y aplicables? De 0 a 10
<i>CONCLUSIONES (no evaluar en Proyectos de investigación)</i>
¿Son fáciles de interpretar por el evaluador? De 0 a 10
¿Se corresponden con los objetivos planteados? De 0 a 10
Valoración global de la comunicación. De 0 a 10

el Congreso, puesto que la complejidad logística y la falta de tiempo hicieron imposible un reenvío de resúmenes modificados de las comunicaciones aceptadas.

Resultados

Aspectos formales

Se recibieron 93 comunicaciones.

Origen geográfico

En la [tabla 2](#) figura la procedencia según Comunidad Autónoma; las 4 primeras son la Comunidad Valenciana, Cataluña, Castilla y León y Andalucía, representando en conjunto un 58,1% del total.

Centro de trabajo y área temática

En la [tabla 3](#) se clasifican los trabajos según Servicio/Centro de trabajo y Área temática; la categorización del centro de trabajo

Tabla 2 – Comunicaciones según comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Total	%
Comunidad Valenciana	17	18,3%
Cataluña	13	14,0%
Castilla y León	13	14,0%
Andalucía	11	11,8%
Asturias	8	8,6%
Madrid	7	7,5%
Cantabria	5	5,4%
Galicia	5	5,4%
País Vasco	3	3,2%
Murcia	3	3,2%
Castilla-La Mancha	2	2,2%
Extremadura	2	2,2%
Canarias	2	2,2%
Aragón	2	2,2%
Total	93	100,0%

se ha hecho en función del número de autores de cada centro. Se clasificó como «Otros» las comunicaciones que presentaron un centro de trabajo con menos de 5 comunicaciones (fundaciones, universidad, laboratorios de referencia, etc.). Destacan los servicios de Medicina Preventiva con el 40,9% de las presentadas, seguidos por los servicios de Salud Pública (vacunas, epidemiología, etc.), con el 19,4% de las mismas.

El área temática se categorizó en función del tema principal de la comunicación. En los casos en que el abordaje se efectuó sobre una vacuna concreta se destacó la vacuna respecto a la población diana (por ejemplo, hepatitis B en pacientes pertenecientes a grupos de riesgo se clasificó como hepatitis B). El grupo de «Otras temáticas» engloba las categorías en las que se había clasificado un único trabajo. Destacan especialmente los trabajos presentados sobre gripe y grupos de riesgo, con un 18,3% cada uno de ellos; aunque los datos no se muestran, dentro de la categoría de grupos de riesgo destaca la vacunación de pacientes esplenectomizados con cinco comunicaciones presentadas.

Tipo de comunicación y forma de presentación

La [tabla 4](#) muestra los datos respecto a la forma de presentación, encontrándose bastante equilibrada (44 pósteres

Tabla 3 – Comunicaciones según Servicio/Centro de trabajo y Área temática

Área temática	Centro de trabajo						Total general, n (%)
	Atención Primaria	Otros	Salud Laboral	Salud Pública	Medicina Preventiva	Pediatría	
Coberturas vacunales	2			2			4 (4,3%)
Embarazada	1			2	1	1	5 (5,4%)
Gripe	2	1	3		10	1	17 (18,3%)
Grupos de riesgo				2	15		17 (18,3%)
Hepatitis B			2		4	1	7 (7,5%)
Meningococo						2	2 (2,2%)
Neumococo	1	4		2	1		8 (8,6%)
Otras temáticas	1	11		4	4		20 (21,5%)
Rabia					2		2 (2,2%)
Aceptación/rechazo a la vacunación				2		2	4 (4,3%)
Seguridad vacunal	2			4	1		7 (7,5%)
Total general, n (%)	9 (9,7%)	16 (17,2%)	5 (5,4%)	18 (19,4%)	38 (40,9%)	7 (7,5%)	93 (100%)

Tabla 4 – Comunicaciones según tipo y forma de presentación

Tipo de comunicación	Forma de presentación		Total general, n (%)
	Oral	Póster	
Experiencias	20	13	33 (35,5%)
Investigación	27	25	52 (55,9%)
Proyectos de investigación	2		2 (2,1%)
Trabajo Fin de Grado / Máster / Residencia (solo pósteres)		6	6 (6,4%)
Total general, n (%)	49 (52,7%)	44 (47,3%)	93

vs. 49 orales). Respecto al tipo, la categoría más importante está representada por la de Investigación, con el 56%, seguida de la nueva categoría Experiencias (35,5%). Se presentaron 6 trabajos fin grado, máster, residencia y 2 proyectos de investigación.

Evaluación

De las 93 comunicaciones presentadas se aceptaron en primera vuelta 83 (88,3%). Tras el proceso de reevaluación, con la posibilidad de modificar el resumen en función de las sugerencias realizadas por los revisores, se aceptaron 6 comunicaciones más, por lo que el número final de aceptadas fue de 89 (94,7%).

Un total de 43 (51,8%) comunicaciones aceptadas en primera vuelta recibieron comentarios por parte de los revisores. Los comentarios se hicieron llegar por correo electrónico a los autores con el objetivo de mejorar la presentación en el Congreso.

Programa de detección de plagios

Las comunicaciones aceptadas se sometieron a control por un programa de detección de plagios, resultando positivo en una de ellas. Según las bases del Congreso, se procedió a retirar la comunicación autoplagiada (presentada en un Congreso anterior), así como otra comunicación que habían presentado los autores de la misma.

Difusión

Todos los autores, excepto uno, autorizaron la difusión del resumen de sus comunicaciones mediante esta publicación.

Conclusiones y consideraciones para futuros congresos

En anteriores congresos no se realizó un informe de evaluación de las comunicaciones presentadas, por lo que no tenemos datos previos con los que compararnos. Esperamos que este informe se repita en los sucesivos congresos y que veamos una mejora progresiva tanto en la cantidad como en la calidad de los trabajos presentados.

Es destacable la gran aceptación que tiene el Congreso en toda la geografía española, habiendo recibido comunicaciones de 14 comunidades autónomas. Inicialmente valoramos la posible apertura a la aceptación de comunicaciones procedentes de otros países, lo que podría aportar más conocimientos

a todos los participantes de la reunión. Esta cuestión debería valorarse en el futuro.

Los miembros de los servicios de Medicina Preventiva y los de Salud Pública representan el 60% de los autores; a pesar de que el volumen no sea tan importante, la participación de servicios de Pediatría y organismos de referencia, como el Centro Nacional de Microbiología, es algo muy destacable y sería bueno que creciera en el futuro. Tal vez se eche de menos la participación de los departamentos médicos de la industria farmacéutica como autores de comunicaciones. Aunque es claro que el Congreso de la AEV no tiene las características de repercusión internacional que puedan tener otros foros, sí creemos que puede ser útil para que la industria muestre tanto resultados específicos o derivados de trabajos realizados en España como proyectos/ensayos clínicos que requieran centros de investigación para su implementación, pudiendo dar participación a centros que no estén actualmente en el «circuito».

El área temática corresponde bastante con los centros de trabajo. La gripe es la vacuna principal de las comunicaciones y los grupos de riesgo son la principal población estudiada. Aunque la temática ha sido muy completa, se echa de menos abordar la vacunación desde una perspectiva social; solo se ha presentado una comunicación referente a inmigrantes, la única que se podría acercar a una variable de desigualdad social. Puede que sea algo que debemos introducir con más fuerza en la vacunología española, puesto que las comunicaciones de este Congreso son reflejo de lo que hacemos en nuestro país.

Respecto al tipo de comunicación, la de Investigación ha sido la más numerosa (56%), pero la de Experiencias, con el 35,5% también ha sido muy relevante. A pesar de su menor número (tal vez por la novedad), creemos que, por lo que pueden aportar en el futuro, sería importante el mantenimiento de las categorías de Proyecto de investigación y Trabajos Fin de Grado/Máster/Residencia.

Finalmente, la experiencia con el programa de detección de plagios, aunque desagradable, se ha revelado como necesaria. El uso sistemático de estos programas garantizará la originalidad de los trabajos presentados.

Agradecemos a los autores/as que hayan elegido este Congreso para la presentación de sus trabajos.

J.J. Pérez-Martín

Presidente del Comité Científico del X Congreso de la Asociación Española de Vacunología

1576-9887/© 2019 Publicado por Elsevier España, S.L.U.

<https://doi.org/10.1016/j.vacun.2019.08.087>