



Revista Española de Podología

www.elsevier.es/rep



EDITORIAL

Cómo mejorar la calidad de nuestros artículos



How to improve the quality of our articles

En el año 2009 en un artículo de opinión publicado en la revista *Lancet*, Chalmers y Glasziou encendieron las alarmas de la comunidad científica al señalar que hasta un 85% de la producción científica actual podía ser considerada como una pérdida de tiempo y de recursos evitable¹. A raíz de este artículo se originó un debate intenso en el que se cuestionaba si la producción científica actual estaba en crisis y cuáles deberían de ser los cambios necesarios para poder salvar esta situación. Existen diversas causas por las que Chalmers y Glasziou llegaban a esa conclusión pero hay una de ellas que hace referencia directa a las revistas científicas y a la forma en la que los diferentes tipos de artículos son publicados.

Aunque la calidad de las publicaciones científicas ha mejorado en los últimos años, los artículos de investigación tienden a presentar menos información de la que deberían tener o muchas veces, esa información no está bien descrita en el artículo. Es lo que se conoce como el *bad reporting* o mala redacción del artículo. Como ejemplo, solo un 60% de los ensayos clínicos presentan una descripción completa de sus vías de tratamiento cuando estas no son fármacos o medicamentos¹ y esto es muy común en nuestro campo en el que en muchas ocasiones realizamos estudios sobre aparatos ortopédicos, técnicas quirúrgicas y muchas otras formas de tratamiento no medicamentosas. Estas deficiencias en la redacción y confección de los artículos puede que no sean inmediatamente obvias para los lectores que hacen una lectura rápida del artículo o que únicamente leen el resumen pero se convierten en un obstáculo importante para un público más influyente como pueden ser autores que están realizando una revisión sistemática o profesionales que realizan guías o protocolos de uso clínico.

El resultado final es información no útil. Estos estudios con mala redacción no pueden ser reproducidos, no pueden ser valorados convenientemente y nunca contribuirán a formar parte de una revisión sistemática. El artículo no será citado y la información obtenida no entrará en el «cuerpo de evidencia». En definitiva, es como si el estudio no se hubiera

Tabla 1 Principales declaraciones para la elaboración de artículos publicables en Revista Española de Podología de la red EQUATOR Network

Ensayos clínicos	CONSORT (www.consort-statement.org)
Estudios observacionales	STROBE (www.strobe-statement.org)
Revisiones sistemáticas	PRISMA (www.prisma-statement.org)
Estudios diagnósticos/pronósticos	STARD (www.stard-statement.org)
Estudios preclínicos	ARRIVE (www.nc3rs.org.uk)
Guías de práctica clínica	AGREE (www.agreetrust.org)
Protocolos de estudios	SPIRIT (www.spirit-statement.org)

realizado y la investigación se convierte en inútil, víctima de una mala redacción y una mala publicación.

Conscientes de esta realidad, investigadores, editores y metodólogos han sabido construir una solución a través del desarrollo de declaraciones o guías para la confección de los diversos tipos de artículos científicos. Producir un artículo bien escrito, útil para diferentes profesionales, requiere un delicado balance entre la información necesaria a incluir y la que no. Estas declaraciones están compuestas por listas de verificación con un conjunto de mínimos necesarios para asegurar que el estudio es publicado de forma exacta y completa y han sido concebidas a través del sentido común por diferentes investigadores y metodólogos. Actualmente existen más de 300 declaraciones todas ellas agrupadas en la red *Enhancing the QUALity and Transparency of health Research* (EQUATOR Network) con acceso libre y que permite a todos los investigadores utilizarlas libremente para la redacción de sus artículos.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.repod.2017.07.002>

0210-1238/© 2017 Consejo General de Colegios Oficiales de Podólogos de España. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

La adherencia a estas guías es un método simple y efectivo para mejorar la calidad y la claridad de los artículos de investigación. El papel de las revistas, los editores y los revisores consiste en recordar a los investigadores esta labor, y en la medida de sus posibilidades, asegurar que se lleve a cabo. Revista Española de Podología quiere sumarse a esta iniciativa de la red EQUATOR Network con la idea de mejorar la calidad y claridad de los artículos que se publican en la revista. Es por ello, que la revista pedirá a los autores utilizar estas declaraciones para la redacción de los principales tipos de artículos que se publican en la revista ([tabla 1](#)). Entendemos que este sistema ayudará en el trabajo a los revisores, editores y a los propios autores cuando

envíen sus manuscritos a la revista y a la vez mejorará la calidad de los mismos.

Bibliografía

1. Chalmers I, Glasziou P. Avoidable waste in the production and reporting of research evidence. *Lancet*. 2009;374:86–9.

Javier Pascual Huerta
Redactor Jefe de Revista Española de Podología
Correo electrónico: javier.pascual@hotmail.com