



## Carta al Director

## Aclaraciones a las dudas sobre un artículo de coste-beneficio en eventraciones

### Clarifications to questions on an incisional hernia cost-benefit study

Hemos leído con atención los comentarios del Dr. Franch-Arcas y la Dra. González Sánchez publicados en la revista CIRUGÍA ESPAÑOLA<sup>1</sup>, sobre nuestro artículo «Estudio de coste-beneficio comparando la reparación de la hernia ventral abierta y laparoscópica»<sup>2</sup>.

Pasamos a realizar varias consideraciones a todos los puntos que señalan, tras agradecerles su interés y su lectura profunda y crítica.

Pedir disculpas, ya que en la **tabla 4** donde consta el importe de las prótesis utilizadas, el tamaño de 15 × 18 cm figuraba como «0», donde debería decir 2.916 € siendo el total 13.727 (tablas 4 y 7 corregidas).

En efecto, en la **tabla 5**, la suma de la segunda columna se ha realizado de modo incorrecto por desplazamiento de los números en «drenajes de aspiración» y debe ser 4.870 € (tabla 5 corregida).

También los autores ponen la atención en el total de días de estancia hospitalaria que figuran en el trabajo (131 y 439 días). Para el cálculo de las mismas se han tenido en cuenta, también, las estancias de los reingresos al considerarse más real para el cálculo de costes la incorporación de todo el proceso completo.

Para calcular la estancia media no se han considerado los reingresos, pero sí la suma de horas de estancias menores de 23 h, que no comporta estancia a hora censal por no pernoctar (24 h o 12 de la noche). Por ello, el resultado de la operación aritmética que los autores realizan es diferente (150 y 369) y no se corresponde con el análisis mostrado en nuestro estudio.

La única diferencia, por tanto, son 100 € de diferencia en la suma del coste de material quirúrgico fungible, modificando el coste total del procedimiento abierto a 288.687 € y el coste/procedimiento a 4.124 €. Es decir 1 € menos por paciente que lo calculado (diferencia de 1.259 € vs. 1.260 €).

Pedimos disculpas por los 2 errores detectados («*Errar es humano*»<sup>3</sup>) y lamentamos que se nos hayan pasado por alto a los autores y a los revisores de la revista, haciendo constar que la diferencia resultante de 1 € por paciente no modifica en absoluto ni la filosofía ni las conclusiones del trabajo.

Destacar con tristeza la visión de estos cirujanos, y nos gustaría enfatizar que ante dudas sobre datos de un trabajo, la actitud científica es preguntarse sobre la razón de dichas

**Tabla 4 – Importe de las prótesis (mallas) utilizadas según tamaños (corregida)**

|         | Laparoscopia (€) | Abierta (€) |
|---------|------------------|-------------|
| 10 × 15 | 24.948           | 3.451       |
| 15 × 18 | 24.440           | 2.916       |
| > 20 cm | 26.352           | 7.360       |
| Total   | 75.740           | 13.727      |

**Tabla 5 – Coste del material quirúrgico fungible (corregida)**

|                            | Laparoscopia (€) | Abierta (€) |
|----------------------------|------------------|-------------|
| Trócares de laparoscopia   | 5.304            | 0           |
| Sutura mecánica helicoidal | 44.100           | 0           |
| Suturas manuales           | 1.085            | 4.620       |
| Drenajes de aspiración     | 0                | 250         |
| Total                      | 50.489           | 4.870       |

**Tabla 7 – Costes finales comparativos entre las 2 técnicas (corregida)**

|                         | Laparoscopia (€) | Abierta (€) |
|-------------------------|------------------|-------------|
| Coste prótesis (mallas) | 75.740           | 13.727      |
| Coste material          | 50.489           | 4.870       |
| Coste estancia          | 74.326           | 249.797     |
| Coste total             | 200.555          | 288.687     |
| Coste/paciente          | 2.865            | 4.124       |
| Reducción/paciente      | -1.259           | —           |

diferencias y solicitar aclaraciones, y no «sembrar dudas sobre la verosimilitud de los datos presentados», máxime cuando los autores son cirujanos que han demostrado su credibilidad y profesionalidad en múltiples campos a lo largo de más de 30 años, con publicaciones en revistas internacionales y artículos de reconocido prestigio en la revista CIRUGÍA ESPAÑOLA.

#### BIBLIOGRAFÍA

1. Franch-Arcas G, González Sánchez MC. Estudio de coste-beneficio en la reparación de la hernia ventral y mis problemas con la aritmética. *Cir Esp.* 2015;93:353-5.
2. Fernández Lobato R, Ruiz de Adana JC, Angulo Morales F, García Septiem J, Marín Lucas FJ, Limones Esteban M. Estudio de coste-beneficio comparando la reparación de la hernia ventral abierta y laparoscópica. *Cir Esp.* 2014;92:553-60.

3. Reason J. Human error: Models and management. *BMJ.* 2000;320:768-70.

Rosa Fernández Lobato\* y Juan Carlos Ruiz de Adana Belbel

Servicio de Cirugía General y Digestivo, Hospital Universitario de Getafe, Getafe, Madrid, España

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [rosacarmen.fernandez@salud.madrid.org](mailto:rosacarmen.fernandez@salud.madrid.org)  
(R. Fernández Lobato).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.ciresp.2016.04.001>  
0009-739X/

© 2016 AEC. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.