Editorial

Como es ya habitual en la revista PROGRESOS EN OBSTETRICIA Y GINECOLOGÍA, en el primer número del año se presenta un resumen que refleja la evolución de la actividad editorial durante el pasado año respecto a los anteriores más inmediatos. La evaluación retrospectiva de la producción generada en una publicación periódica, a través de un análisis de los números publicados en el año anterior, permite no sólo tomar el pulso cuantitativo y cualitativo de la productividad de los profesionales en el contexto de nuestra especialidad, sino también aprender de los posibles errores cometidos por el equipo editorial y, de este modo, introducir los cambios pertinentes.

Ello es siempre algo importante para la correcta monitorización de cualquier revista, pero aún más, si cabe, en estos momentos en que POG ha iniciado el proceso de evaluación para que se incluya en Medline. Se informará detalladamente del resultado de esta evaluación en el informe preceptivo de la Dirección Editorial en la Asamblea General de la SEGO el próximo mes de junio en el XXVIII Congreso Español de Ginecología y Obstetricia que se celebrará en La Coruña.

Quisiera sin embargo anticipar algunos comentarios al respecto. En primer lugar señalar que, una vez remitidos los informes a la comisión específica, se aceptó la Revista para que entrara en el proceso completo de evaluación. Ello, aunque pueda parecer obvio, representa un paso importante al que no se tuvo opción en la anterior solicitud de hace algunos años, ya que, en aquella ocasión, desde un principio POG no se consideró para que entrara en el proceso de evaluación.

En segundo lugar, la puntuación obtenida en los múltiples y diversos aspectos de una revista que son analizados en el proceso de evaluación ha sido motivo de escrutinio y reflexión por parte de los miembros del Consejo de Redacción de POG. Sin duda, la calificación obtenida puede estimarse como buena en muchos de los aspectos analizados, aunque a juicio de la comisión de Medline deben introducirse algunas modificaciones antes de considerar su aceptación definitiva. Este juicio conlleva la interpretación de que podrá presentarse una nueva solicitud en el plazo de 2 años respecto de la anterior (virtualmente dentro de un año) teniendo en cuenta las sugerencias y los comentarios emitidos como fruto de la evaluación.

Con este resultado, a nuestro juicio y sin pecar de excesivo optimismo, creemos que se ha conseguido un paso positivo importante para alcanzar la inclusión definitiva en Medline en un futuro próximo.

Ello exige, sin embargo, persistir en un esfuerzo constante para alcanzar los objetivos señalados en algunos aspectos de diseño, de producción editorial y de contenido equilibrado. Para este esfuerzo, la dirección editorial de POG, en lo que le concierne como tarea propia, seguirá sin duda perseverando y aportando su mejor saber y contará con la plena colaboración de Ediciones Doyma.

Es también evidente que, en otros aspectos, la calidad del material que se ofrece en la revista está condicionada esencialmente tanto por el contenido en calidad y diseño de los artículos remitidos, como por la importante labor de los evaluadores con sus sugerencias y recomendaciones. En este último aspecto la Dirección Editorial quisiera insistir en la importancia de ceñirse al tiempo asignado para completar y remitir los informes de evaluación en caso de aceptar el compromiso de su realización. De lo contrario, es esencial no demorar una respuesta para que se asigne oportunamente un distinto evaluador, y evitar con ello un notable retraso, en primer lugar para la respuesta de los autores en su segunda versión del manuscrito, a la que sigue el resto de un largo proceso de producción editorial hasta que la revista ve la luz, en formato *on line* o impresa, y se hace asequible al lector.

2

Como se ha podido observar durante el pasado año, la aparición de la Revista ha alcanzado una puntualidad óptima con el contenido exigible. Sin embargo, es muy elevado el número de artículos que en determinado momento están en un prolongado estadio que transcurre entre la fecha de solicitud de las evaluaciones y la recepción de los manuscritos en su segunda versión. Ello sin duda interfiere enormemente en la fluidez y la disponibilidad de los artículos para una confección puntual más racional y equilibrada de cada uno de los números de POG.

Es justo expresar en nombre del Consejo Editorial la gratitud hacia todos los autores que, tras confiar en la importancia de nuestra Revista, han remitido sus trabajos para que los publicáramos en ella. Esperemos que esta aportación siga creciendo puesto que es la razón de ser de la propia Revista.

Finalmente, junto a este editorial aparece el detalle en la evolución de los contenidos a lo largo del último año, así como una relación a modo de reconocimiento y gratitud hacia los profesionales evaluadores que han dedicado esfuerzo y parte de su ya escaso tiempo a esta importante y experta contribución.

Evaluadores de 2004

Álvarez, E. (Barcelona)	Lailla, J.M. (Barcelona)
Bajo, J. (Madrid)	Lanzón, R. (Zaragoza)
Balaguero, L. (Barcelona)	Laporte, J.R. (Barcelona)
Balasz, J. (Barcelona)	Leiva, A. (Barcelona)
Bellart, J. (Barcelona)	Lejarcegui, J.A. (Barcelona)
Borrell, A. (Barcelona)	López García, N. (Madrid)
Bosch, X. (Barcelona)	Lloveras, X. (Barcelona)
Cabero, L. (Barcelona)	Matias Guiu, X. (Barcelona)
Cano, A. (Valencia)	Melchor, J.C. (Bilbao)
Cararach, V. (Barcelona)	Monleón, J. (Valencia)
Carrera, J.M. (Barcelona)	Morín, J.C. (Las Palmas)
Carreras, E. (Barcelona)	Nadal, A. (Barcelona)
Castellsagué, X. (Barcelona)	Ordi, J. (Barcelona)
Cortés, X. (Palma de Mallorca)	Parache, J. (Santa Cruz de Tenerife)
De la Fuente, P. (Madrid)	Pérez Medina, T. (Madrid)
De Miguel, J.R. (Santander)	Ponce, J. (Barcelona)
Delgado, M. (Jaén)	Puig, L.M. (Barcelona)
Dexeus, S. (Barcelona)	Ramírez, J. (Barcelona)
Fabre, E. (Zaragoza)	Rodríguez Escudero, F.J. (Bilbao)
Fernández-Cid, A. (Barcelona)	Salvador, J. (Barcelona)
Ferrer, F.J. (Oviedo)	Sanjosé, S. (Barcelona)
Figueres, J. (Barcelona)	Serés, A. (Barcelona)
Fortuny, A. (Barcelona)	Torné, A. (Barcelona)
Garrido, R. (Sevilla)	Torrejón, A. (Cádiz)
González, N. (Santa Cruz de Tenerife)	Torres, F. (Barcelona)
González-Merlo, J. (Barcelona)	Vanrell, J.A. (Barcelona)
Grases, P. (Barcelona)	Vela, A. (Barcelona)
Gratacós, E. (Barcelona)	Velasco (Barcelona)
Herruzo, A. (Bilbao)	Vidal, A. (Barcelona)
Iglesias, X. (Barcelona)	Xercavins, J. (Barcelona)

Detalle de proceso editorial

	2001	2002	2003	2004
Recibidos	143	119	152	169
Aceptados sin modificaciones	33	24	29	10
Rechazados	13	8	13	16
Total aceptados	60	53	70	87
En proceso de revisión	70	58	69	56

Número y tipo de artículos publicados

<i>Secciones</i>	2001	2002	2003	2004
Editoriales	6	4	4	2
Revisiones	7	5	6	2
Foro de Opinión	1	2	1	3
Artículos Originales	30	32	35	34
Casos Clínicos	33	37	38	42
Documentos SEGO	2	2	2	1
Documentos de Consenso y Protocolos SEGO	-	8	6	7
Cartas al Director	3	7	3	-
Innovación Técnica o Metodológica	-	2	1	1

Publicación según la temática (%)

	2001	2002	2003	2004
<i>Artículos Originales</i>				
Medicina Materno-Fetal	46,6	51,5	42,8	42,8
Oncología	20,0	24,2	25,7	40,0
Reproducción	16,6	3,0	2,8	0
Ginecología General	16,6	21,2	28,5	17,1
<i>Casos Clínicos</i>				
Medicina Materno-Fetal	54,5	32,4	55,2	35,7
Oncología	27,2	21,6	21,0	23,8
Reproducción	3,0	13,5	-	-
Ginecología General	21,2	32,4	23,6	40,4
<i>Artículos de Revisión, Protocolos y Documentos de Consenso</i>				
Medicina Materno-Fetal	37,5	33,3	42,8	62,5
Oncología	12,5	33,3	28,5	6,2
Reproducción	12,5	5,5	-	-
Ginecología general	37,5	27,7	28,5	31,2

Albert Fortuny
Dirección Editorial