



Vacunas

www.elsevier.es/vac



XII Simposio de la Asociación Española de Vacunología

Valladolid, 22 a 24 de octubre de 2025



Introducción

Este Simposio se ha caracterizado por la excelente acogida y éxito del mismo, y consecuencia de ello ha sido el enorme número de comunicaciones presentadas, 120, comunicaciones de alto nivel científico. En este XII Simposio de la Asociación Española de Vacunología se han seguido aplicando las novedades relacionadas con la evaluación de las comunicaciones que fueron introducidas en el Congreso celebrado en Oviedo de 2019, Lleida en 2022 y Málaga 2024. Los resúmenes de las comunicaciones también se han editado en un número especial de la revista *Vacunas*, lo que facilita el poder referenciar estos trabajos, aumentando así la trascendencia de presentarlos al Simposio. Esta publicación representa además un reconocimiento al esfuerzo de los autores que ven recompensada su tarea con una publicación. Las comunicaciones se han agrupado en 3 categorías: Investigación, Experiencias y Trabajos fin de grado / Máster / Residencia y comunicaciones de la industria. A continuación, se describe el proceso de evaluación de las comunicaciones.

Información y recepción de comunicaciones

Las normas de presentación, de envío y los criterios de valoración para premios se difundieron a través de la página web específicamente habilitada para el Simposio (https://www.simposioaev.com/index.php?go=post_comunicacion), realizándose la recepción de las comunicaciones mediante dicha página.

Evaluación

El Comité Científico estuvo compuesto por 12 profesionales de diferentes perfiles, médicos, enfermeras y farmacéuticos con amplia experiencia en vacunas y pertenecientes al Comité Científico del Simposio. La distribución y la evaluación de las comunicaciones se realizaron mediante una plataforma web específica; en la distribución se tuvo en cuenta que los dos revisores asignados tuvieran un perfil profesional diferente con el objetivo de obtener una valoración lo más exhaustiva posible. El tiempo asignado para llevar a cabo la revisión fue de 40 días y la misma se hizo teniendo en cuenta los criterios especificados en la Tabla 1. Los miembros del comité científico desconocían la autoría del trabajo en el momento de la evaluación. La puntuación de cada revisor se obtuvo mediante la media de los ítems evaluados y la puntuación final fue la media de los dos evaluadores.

Tabla 1

Criterios de evaluación de las comunicaciones

Originalidad / innovación. De 0 a 3
¿El objetivo del estudio es original y novedoso?
¿Aborda viejos temas de forma novedosa?
¿Hay propuestas de mejora, originales y novedosas?
Estructura del resumen. De 0 a 3
¿Ha cumplido con la estructura presentada según el tipo de comunicación?
Adecuación de la metodología empleada. De 0 a 3
¿Es la metodología adecuada para el objetivo propuesto?
En los casos de investigación, ¿permite la descripción de la metodología su reproducibilidad?
Resultados. De 0 a 3
¿Son claros y fáciles de interpretar?
Relevancia / utilidad. De 0 a 3
¿Los resultados obtenidos son relevantes?
¿Son útiles y aplicables?
Conclusiones. De 0 a 3
¿Son fáciles de interpretar por el evaluador?
¿Se corresponden con los objetivos planteados?
Valoración global de la comunicación será el sumatorio de los diferentes apartados
Puntuación máxima: 18 puntos
Puntuación mínima para admisión: 10 puntos (con puntuación en todos los apartados)

Aspectos formales

Se recibieron 120 comunicaciones de las cuales cuatro fueron rechazadas quedando, por tanto, 116 para presentar bien en formato póster o como comunicación oral.

Origen geográfico

En la Tabla 2 figura la procedencia según comunidad autónoma de las 120 comunicaciones presentadas; las cuatro primeras son Madrid, Castilla-León, Comunidad Valenciana y Murcia, representando en conjunto un 56% del total.

Tabla 2
Comunicaciones recibidas según comunidad autónoma

Comunidad autónoma	Total	%
Andalucía	8	7%
Aragón	1	1%
Asturias	8	7%
Baleares	0	0%
Canarias	7	6%
Cantabria	5	4%
Castilla La Mancha	1	1%
Castilla y León	15	13%
Cataluña	7	6%
Comunidad Valenciana	11	9%
Extremadura	0	0%
Galicia	2	2%
Madrid	31	26%
Murcia	10	8%
Navarra	4	3%
País Vasco	9	8%
Otros	1	1%
Total	120	100%

Area temática

Respecto al área temática, se debe comentar que muchas de las comunicaciones podían ser asignadas a diversas áreas temáticas. La clasificación y asignación se realizó de un modo relativamente arbitrario, para poder agruparlas con el objetivo de organizar las sesiones de presentación de un modo coherente teniendo en cuenta los temas tratados y el tiempo disponible en cada sesión. En todo caso, se procuró categorizarlas en función del tema principal de la comunicación. Destacan especialmente los trabajos presentados sobre vacuna-

ción antigripal, estrategias de captación y vacunación en pacientes inmunodeprimidos.

Tipo de comunicación y forma de presentación

La Tabla 3 muestra los datos respecto a la forma y tipo de presentación. Debido a la enorme cantidad de comunicaciones presentadas, hubo que pasar las de menor puntuación a formato póster, quedando como comunicaciones orales las que habían tenido mayor puntuación en la fase de evaluación. De las 120 comunicaciones aceptadas y presentadas, 111 se seleccionaron para formato póster y 5 para comunicación oral estándar.

Evaluación

Al haber seleccionado solamente cinco comunicaciones para presentación oral, el Moderador, auxiliado por miembros del Comité Científico, asignará puntuación a cada una de las comunicaciones resultando ganadora la de mayor puntuación. La evaluación de la mejor comunicación escrita procederá de la puntuación asignada en su momento por los miembros del Comité Científico.

Conclusiones

En este Simposio se ha continuado realizando la evaluación científica siguiendo los criterios establecidos anteriores congresos. El número de comunicaciones presentadas, para un simposio, y su calidad, ha sido altamente satisfactorio. 58 comunicaciones eran relativas a temas de investigación y 41 a experiencias orientadas básicamente a las mejoras de coberturas de vacunación y a las mejoras de acceso. Todas las CCAA, excepto dos, presentaron comunicaciones al Simposio.

Tabla 3
Comunicaciones aceptadas según tipo y forma de presentación

Tipo de comunicación	Forma de presentación				%
	Oral estándar	Pósters	Rechazada	Total general, n	
Investigación	2	58		60	50%
Experiencias	3	41	4	48	40%
Trabajo fin de Grado / Máster / Residencia	0	4		4	3%
Comunicaciones de la industria	0	8		8	7%
Total general	5	111	4	120	
%	4%	93%	3%		100%