

9. Stock D, Groome PA, Siemens DR. Inflammation and prostate cancer: a future target for prevention and therapy? *Urol Clin North Am* [Internet]. 2008; 35:117-30;.
10. Chun FK-H, Karakiewicz PI, Briganti A, Gallina A, Kattan MW, Montorsi F, et al. Prostate cancer nomograms: an update. *Eur Urol* [Internet]. 2006; 50:914-26; discussion 926. [citado 18 Jun 2013]. Disponible en: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16935414>
11. Liang Y, Messer JC, Loudon C, Jimenez-Rios MA, Thompson IM, Camarena-Reynoso HR. Prostate cancer risk prediction in a urology clinic in Mexico. *Urol Oncol* [Internet]. Elsevier Inc.; 2012 [citado 18 Jun 2013]. Disponible en: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22306115>

Jose Luis Poveda^{a,b,c}, Jorge Eduardo Gómez Meza^{a,b,c},
Leonardo Avila Polanco^{a,b,c}, Daniel Rojas^{a,b,c},
Carlos Alberto Larios^{a,b,c} y Danilo Citatella Otero^{a,b,c,*}
^a *Clínica Universitaria Colombia, Bogotá, Colombia*
^b *Fundación Universitaria Sanitas, Bogotá, Colombia*
^c *Universidad del Rosario, Sección Oncología, Hospital Militar Central, Fundación Clínica Shaio, Bogotá, Colombia*

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: citarelladan@hotmail.com
(D. Citatella Otero).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.uroco.2015.05.010>

Orgasmo femenino: definición y fingimiento

Female orgasm: Definition and pretense

Uribe Arcila JF, et al. Orgasmo femenino: definición y fingimiento. *Urol Colomb*. 2015;24:19-27

Este trabajo enfoca su atención en 2 aspectos del orgasmo femenino: su definición por parte de las encuestas, y la frecuencia y motivo de su fingimiento por un grupo de más de 300 mujeres con promedio de 23 años de edad, en su mayoría solteras y heterosexuales.

El aspecto de las definiciones es, como se esperaría, en general alusivo a sensaciones placenteras expresadas con diferentes términos que no dejan de generar curiosidad.

Por otra parte, la evaluación de la frecuencia y causas del fingimiento del orgasmo es bastante interesante e ilustrativo pues este tópico no ha sido suficientemente estudiado en la literatura de medicina sexual. Llama la atención, en primer lugar, su alta frecuencia pues fue reportada por un 43.5% de las participantes. Sin embargo, este dato es concordante, y de hecho si se quiere conservador, al compararlo con los obtenidos por estudios previos de Acuña que encontraron un 54 y 60% de fingimiento en grupos de mujeres de la ciudad de Bogotá¹.

El alto porcentaje de mujeres que reconocen haber fingido sus orgasmos conduce inevitablemente a querer entender las causas. Los autores abordan esta inquietud adoptando la escala propuesta por Cooper et al.², encontrando que la mayoría lo hacen por su preocupación por los sentimientos de su pareja (el llamado «engaño altruista»). Estos datos reflejan obviamente los rasgos culturales particulares de una población específica de mujeres jóvenes, con educación universitaria y específicamente en el campo de la salud y, por lo tanto, merecen su confrontación con poblaciones de otros niveles culturales y de campos del conocimiento diferentes antes de ser extrapolados a la población general.

Es muy meritorio el aporte de este trabajo a nuestro conocimiento del comportamiento sexual, porque si bien tiene limitaciones generadas por las características del universo poblacional evaluado, entrega datos que servirán en el futuro para ayudar a conformar el mapa de las características del desempeño sexual colombiano, y por qué no, universal.

Bibliografía recomendada

- Acuña A, Ceballos P, Suárez P. Estudio sobre algunos aspectos del comportamiento sexual femenino. *Urología Colombiana*. 2008;17:79–80.
- American Psychiatric Association. *Diagnostic and Statistical manual of mental disorders* Washington. Washington, DC: American Psychiatric Association; 2000.
- Asociación Americana de Psiquiatría. *Guía de consulta de los criterios diagnósticos del DSM 5*. Arlington, VA: Asociación Americana de Psiquiatría; 2013.
- Bacon C.G., Mittleman M.A., Kawachi I., Giovannucci E., Glasser D.B., Rimm E.B. Sexual function in men older than 50 years of age: results from the Health Professionals Follow-up Study. *Ann Intern Med*. 2003;139:161–8.
- Bancroft J, Loftus J, Long JS. Distress about sex: a national survey of women in heterosexual relationships. *Arch Sex Behav*. 2003;32:193–208.
- Basson R, Berman J, Burnett A, Degroot L, Ferguson D, Fournier J, et al. Report of the international consensus development conference on female sexual dysfunction: definitions and classifications. *J Urol*. 2000;163:888–93.
- Brotto LA, Bitzer J, Laan E, Leiblum S, Luria M. Women's sexual desire and arousal disorders. *J Sex Med*. 2010;7: 586–614.
- Wikipedia, Orgasmo. Disponible en: <http://es.wikipedia.org/wiki/Orgasmo>
- Dickstein J, Goldstein S, Tkachenko N, Kreppner W. Correlation of Question 15 of the FSDS-DAO with Clinician Evaluation of Female Orgasmic Disorder. *J Sex Med*. 2013;10:2251–4.
- Fisher Seymour. *The Female orgasm*. Nueva York: Basic Books, INC, Publishers; 1979.
- García SP, Aponte HA, Moreno S. Diagnóstico de la disfunción sexual femenina y su correlación con el perfil hormonal en la población femenina que consulta a los servicios de urología, ginecología y personal femenino del Hospital San José de Bogotá. *Urol Col*. 2005;14:75–80.
- Graziottin A. Libido: the biologic scenario. *Maturitas*. 2000;34 suppl 1:S9–16.

- Herbenick D. The quest for the elusive female orgasm. *Sex Res.* 2011;48:95–6.
- Kaiser, Fran E. Sexual function and the older woman. *Clin Geriatr Med.* 2003;19:463–72.
- Kingsberg S, Tkachenko N, Lucas J, Burbrink A, Kreppner W, Dicks-stein J. Characterization of Orgasmic Difficulties by Women: Focus Group Evaluation. *J Sex Med.* 2013;10:2242–50.
- Komisaruk BR, Whipple B. Physiological and perceptual correlates of orgasm produced by genital or non-genital stimulation. En: Kothari P, editor. *Proceedings of the First International Conference on Orgasm.* Bombay, India: VRP Publishers; 1991. p. 69-73.
- Kothari P. *Orgasm: new Dimensions.* Bombay, India: VRP Publishers; 1989.
- Laan E, Rellini A, Barnes T. Standard Operating Procedures for Female Orgasmic Disorder: Consensus of the International Society for Sexual Medicine. *J Sex Med.* 2013;10:74–82.
- Lai CH. Major depressive disorder: gender differences in symptoms, life quality, and sexual function. *J Clin Psycho pharmacol.* 2011;31:39–44.
- Laumann E, Paik A, Rosen R. Sexual dysfunction in the United States prevalence and predictors. *JAMA.* 1999;281:537–44.
- Masters WH, Johnson VE. *Human Sexual Inadequacy.* Boston: Little Brown & Company; 1970.
- Moore CK. Female Sexual Function and Dysfunction. En: Walsh - Campbell's Urology. 12.a ed. Filadelfia: Saunders; 2012.
- Nappi RE, Lachowsky M. Menopause and sexuality: prevalence of symptoms and impact on quality of life. *Maturitas.* 2009;63:138–41.
- Puts DA, Dawood K. The evolution of female orgasm: adaptation or byproduct? *Twin Res Hum Genet.* 2006;9:467–72.
- Quintero MT, Gómez M, Uribe JF. Perfil orgásmico en universitarias de ciencias de la salud. *Urol Colomb.* 2013;22:18–29.
- Shifren JL, Monz BU, Russo PA, Segreti A, Johannes CB. Sexual problems and distress in United States Women: Prevalence and correlates. *Obstet Gynecol.* 2008;112:970–8.
- Rosen R, Brown C, Heiman J. The Female Sexual Function Index (FSFI): a multidimensional self-report instrument for the assessment of female sexual function. *J Sex Marital Ther.* 2000;26:191–208.
- Tiefer L. A new view of women's sexual problems: Why new? Why now? *J Sex Res.* 2001;38:89–96.
- Whipple B, Graziottin A. *Orgasmic Disorders in Women.* En: Porst H, Buvat J, editores. *Standard Practice in Sexual Medicine.* Oxford: Blackwell Publishing, Inc; 2006.
- Villeda Sandoval, Calao-Perez M, Gonzales AV, Ibarra-Saavedra R, Sotomayor M, Castillejos M. Orgasmic dysfunction: Prevalence and Risk factors from a cohort of Young females in Mexico. *J Sex Med.* 2014. doi 10.1111/jsm.12532. <http://www.who.int/classifications/icd/en/>.
- María Teresa Quintero Tobón^a, Margarita Gómez Gómez^b, Juan Fernando Uribe Arcila^c y Julio Eduardo Ferrer Montoya^{d,*}
- ^a Grupo de investigación Emergencias y Desastres, Facultad de Enfermería, Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia
- ^b Grupo de Investigación de la Práctica de Enfermería en el Contexto Social (GIPECS), Facultad de Enfermería, Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia
- ^c Medicina Sexual Ciudad del Río, Medellín, Colombia
- ^d Miembro de Número de la Sociedad Colombiana de Urología, Medellín, Colombia
- * Autor para correspondencia.
Correo electrónico: juliof@une.net.co (J.E. Ferrer Montoya).
- <http://dx.doi.org/10.1016/j.uroco.2015.05.009>

Nefrectomía parcial en Colombia: situación actual

Partial nephrectomy in Colombia: Current situation

Varela Ramírez R. Nefrectomía parcial en Colombia: situación actual. *Urol Colomb.* 2015;24:70

Con respecto a su comentario editorial en la revista UROLOGÍA COLOMBIANA, sobre el artículo de «Nefrectomía parcial en Colombia: situación actual». Agradezco su comentario, y me permito hacer algunas aclaraciones:

- Dentro de la encuesta sí se tuvieron en cuenta variables como: el número de procedimientos realizados y la vía de abordaje de indicación.

- En la conclusión del artículo sí destacamos y le damos importancia al hecho de que la encuesta haya sido contestada por un bajo número de urólogos, cito tal cual aparece en el artículo («debe considerarse que los datos que surgen a partir de esta encuesta reflejan la opinión de una minoría de urólogos...»), por lo cual este artículo no pretende generalizar a toda la población urológica colombiana los resultados de la encuesta.

Adrián Ramiro Lopera-Toro*, Diego Alberto Velásquez-Ossa, Carlos Humberto Martínez-González y José Jaime Correa-Ochoa
Urología, Universidad CES, Bogotá, Colombia

* Autor para correspondencia.
Correo electrónico: ramilopera@hotmail.com (A.R. Lopera-Toro).

<http://dx.doi.org/10.1016/j.uroco.2015.06.003>