



INVESTIGACIÓN

Evaluación crítica y respuesta al informe sobre análisis de la situación de terapias naturales del Ministerio de Sanidad 2011 acerca de la homeopatía

Sergio Abanades* y Marta Durán

Grupo de investigación de la Academia Médico Homeopática de Barcelona (AMHB)

Recibido el 13 de octubre de 2012; aceptado el 13 de noviembre de 2012

PALABRAS CLAVE

Homeopatía;
Ensayos clínicos;
Metaanálisis;
Revisión sistemática

Resumen

Introducción: A finales de 2011 fue presentado por el Ministerio de Sanidad un informe sobre la situación de terapias naturales en España incluyendo un análisis sobre las evidencias científicas de la homeopatía.

Objetivos: Análisis crítico de los fundamentos científicométodológicos del informe citado, junto a una actualización basada en un análisis sistemático sobre las evidencias científicas de la homeopatía.

Metodología: Análisis científico del contenido del informe junto a la búsqueda bibliográfica de revisiones sistemáticas/metaanálisis con la palabra clave “homeopathy” en Medline, Embase y Cochrane hasta junio de 2011 junto a búsquedas manuales en las principales bibliotecas digitales sobre homeopatía.

Resultados: El informe del Ministerio contiene importantes limitaciones metodológicas que impiden la generalización de sus resultados: *a*) no especifica los criterios de inclusión/exclusión de los 9 estudios incluidos, por lo que no se puede evaluar la validez de la selección; *b*) no se especifica el flujo de estudios encontrados y analizados; *c*) tampoco se especifican las escalas y medidas de valoración de la calidad de éstos; *d*) los estudios se limitaban a revisiones bibliográficas en enfermedades específicas o áreas terapéuticas concretas; *e*) la búsqueda bibliográfica se limita hasta 2007, a pesar de lo cual las conclusiones se generalizan para el 2011. En la revisión efectuada por nuestro grupo identificamos 30 revisiones sistemáticas/metaanálisis adicionales a los 9 revisiones citadas en el informe. Estas revisiones analizan la eficacia de la homeopatía en 23 indicaciones, 14 más que las incluidas en el informe. Hay evidencias científicas sólidas en diversas indicaciones, como diarrea infantil, infecciones del tracto respiratorio superior, vértigo o radiodermitis, entre otras.

Conclusiones: El informe del Ministerio no es suficientemente transparente ni sistemático en su evaluación y contiene importantes sesgos metodológicos que impiden la generalización de sus resultados. Hay evidencias científicas sólidas en diversas indicaciones que demuestran un efecto de la homeopatía más allá del placebo.

© 2012 Elsevier España, S.L. Todos los derechos reservados.

*Autor para correspondencia.

Correo electrónico: s.abanades@gmail.com

KEYWORDS

Homeopathy;
Clinical trials;
Meta-analysis;
Systematic review

Critical review and response to the report published by the Ministry of Health on the use of natural therapies in Spain (2011)

Abstract

Introduction. At the end of 2011, a report was published by the Ministry of Health on the use of natural therapies in Spain, which included an analysis of the scientific evidence on homeopathy.

Objectives: To critically analyze the scientific and methodological bases of this report, and provide an update based on a systematic analysis of the scientific evidence on homeopathy.

Methodology: We performed a scientific analysis of the content of the report together with a literature search for systematic reviews/meta-analyses published up to June 2011 by using the key word “homeopathy” in Medline, Embase and Cochrane. Manual searches were also performed in the main digital libraries on homeopathy.

Results: The Ministry of Health's report shows major limitations that prevent generalization of its results: a) the report does not specify the inclusion/exclusion criteria of 9 of the studies included and consequently the validity of the selected articles cannot be evaluated; b) a flow-chart of the studies found and analyzed is lacking; c) the scales and measures used to evaluate the quality of the articles cited are not specified; d) the studies are limited to literature reviews in specific diseases or therapeutic areas; d) the literature search was restricted to studies published up to 2007, even though the conclusions drawn in the report were generalized to 2011. In our review, we found 30 additional systematic reviews/meta-analyses to the 9 reviews cited in the report. These reviews analyze the efficacy of homeopathy in 23 indications, 14 more than those included in the report. There is solid scientific evidence on homeopathy in diverse indications, such as childhood diarrhea, upper respiratory tract infections, dizziness and radiodermatitis, among others.

Conclusions: The evaluations in the Ministry of Health's report are insufficiently transparent and systematic and contain major methodological biases that prevent generalization of its results. There is solid scientific evidence in various indications that show that homeopathy has an effect beyond the placebo effect.

© 2012 Elsevier España, S.L. All rights reserved.

Introducción

El 19 de diciembre de 2011 el Ministerio de Sanidad-Instituto Carlos III publicó un informe sobre la situación de terapias naturales en España, incluyendo un análisis sobre las evidencias científicas de la homeopatía.

El informe evalúa 139 técnicas o terapias naturales que divide en 5 grandes bloques (tabla 1):

1. Sistemas integrales o completos donde se incluye la homeopatía.
2. Prácticas biológicas.
3. Prácticas de manipulación y basadas en el cuerpo.
4. Técnicas de la mente y el cuerpo.
5. Técnicas sobre la base de la energía.

En cuanto a la homeopatía concluye, sobre la base de 9 estudios incluidos en el informe, que “la homeopatía es una técnica que ha empezado a ser evaluada con criterios de medicina. A partir de los resultados y conclusiones de las revisiones sistemáticas publicadas, no se puede emitir ninguna recomendación basada en la evidencia que pueda influir en las decisiones clínicas sobre su uso. En general, las revisiones realizadas concluyen que la homeopatía no ha probado definitivamente su eficacia en ninguna indicación o situación clínica concreta, los resultados de los ensayos clínicos disponibles son muy contradictorios y resulta difícil

interpretar que los resultados favorables encontrados en algunos ensayos sean diferenciables del efecto placebo. Los medicamentos homeopáticos, en diluciones extremadamente altas, utilizados bajo la supervisión de profesionales se consideran seguros, la ocurrencia de eventos adversos severos es muy improbable y se han comunicado escasas complicaciones asociadas a su consumo”.

El Instituto Carlos III contó con las aportaciones sobre el documento final de diferentes colegios y sociedades científicas. En el caso del apartado de la homeopatía participaron la Sección de Médicos Naturistas, Acupuntores y Homeópatas del Colegio Oficial de Médicos de Valencia, el Consejo Central Europeo de Homeópatas (ECCH) y la Sociedad Española de Homeopatía Clásica (SEHC). Sin embargo, no consultó con organismos con grupos de investigación en homeopatía como la Asamblea Nacional de Homeopatía, la Academia Médico Homeopática de Barcelona (AMHB) ni la Liga Medicorum Homeopathica Internationalis (LMHI), que han publicado informes sobre la evidencia clínica de la homeopatía.

La Asamblea Nacional de Homeopatía es la entidad reconocida por la Organización Médico Colegial (OMC), el Ministerio de Sanidad y los grupos parlamentarios, como interlocutora oficial de la homeopatía en España, y a su vez, como entidad que agrupa a la gran mayoría de los médicos colegiados, asociaciones, academias, farmacéuticos homeópatas, veterinarios homeópatas, y a grupos universitarios y de investigación.

Tabla 1 Diferentes técnicas o terapias evaluadas en el informe

Cinco grupos
1. Sistemas integrales o completos Homeopatía Medicina naturista Naturopatía Medicina Tradicional China Acupuntura Medicina ayurveda
2. Prácticas biológicas Tratamientos con suplementos nutricionales y vitaminas Terapia nutricional Tratamientos con suplementos nutricionales y vitaminas
3. Prácticas de manipulación y basadas en el cuerpo Osteopatía Quiropraxia Quiromasaje Drenaje linfático Reflexología <i>Shiatsu</i> <i>Sotai</i> Aromaterapia
4. Técnicas de la mente y el cuerpo Kinesología Hipnoterapia Sofronización Musicoterapia Arteterapia Otras
5. Técnicas sobre la base de la energía <i>Qi-Gong o Chi-kung</i> <i>Reiki</i> Terapia floral Terapia biomagnética o con campos magnéticos

En este artículo, el grupo de investigación y metodología de la AMHB presenta un análisis crítico de los fundamentos científicométodológicos del informe citado a petición de la Asamblea Nacional de Homeopatía, junto a una actualización basada en un análisis sistemático sobre las evidencias científicas de la homeopatía.

Análisis crítico de los fundamentos científicométodológicos del informe

Metodología

Se ha realizado un análisis científico del contenido del informe siguiendo las recomendaciones QUORUM (Moher et al., 1999).

Resultados

El informe del Ministerio contiene importantes limitaciones metodológicas que impiden la generalización de sus resultados: *a) no especifica los criterios de inclusión/exclusión de los 9 estudios incluidos, por lo que no se puede evaluar la validez de la selección; b) no se especifica el flujo de estudios encontrados y analizados; c) tampoco se especifican las escalas y medidas de valoración de la calidad de éstos; d) los estudios se limitan a revisiones bibliográficas en enfermedades específicas o áreas terapéuticas concretas, y e) la búsqueda bibliográfica se limitó hasta 2007, a pesar de lo cual las conclusiones se generalizan para 2011.*

No especifica los criterios de inclusión/exclusión de los 9 estudios incluidos, por lo que no se puede evaluar la validez de la selección. No se puede evaluar la validez de la selección de los 9 estudios incluidos en el informe ya que no especifica los criterios de inclusión o exclusión, y tampoco hay ninguna referencia en los resultados del flujo de estudios encontrados y analizados. Por este motivo, el informe no es suficientemente transparente ni sistemático en su evaluación.

No se especifica el flujo de estudios encontrados y analizados. La metodología utilizada es una revisión de la bibliografía en diferentes bases de datos sin especificar los criterios de selección utilizados para los diferentes estudios, y los estudios incluidos en el análisis se limitan a revisiones bibliográficas en enfermedades específicas o áreas terapéuticas concretas. La homeopatía incluye gran variedad de medicamentos homeopáticos que se utilizan para diversas indicaciones y en el informe no se especifica en qué criterios se han basado para hacer la selección de las diferentes indicaciones evaluadas.

Tampoco se especifican las escalas y medidas de valoración de la calidad de éstos. No se especifican las escalas, medidas de valoración de la calidad de los estudios seleccionados. Sin embargo, en las conclusiones se apunta que “los sesgos metodológicos que prevalecen en la mayoría de los estudios publicados hacen que las revisiones no emitan recomendaciones de uso basadas en la evidencia” (pág. 22).

Los estudios se limitan a revisiones bibliográficas en enfermedades específicas o áreas terapéuticas concretas. El informe se ha elaborado basándose en un informe previo realizado en 2007 por la Agencia de Evaluación de Tecnologías Sanitarias (AETS) sobre la Revisión de la evidencia científica sobre la eficacia, efectividad y seguridad de las medicinas complementarias y alternativas (Madrid: AETS; 2007). No se adjunta dicho informe ni el acceso a la fuente donde se ha publicado.

La búsqueda bibliográfica se limitó hasta 2007, a pesar de lo cual las conclusiones se generalizan para 2011. La búsqueda bibliográfica se limitó hasta 2007 y aunque en la página 16 aparece una frase en la que se apunta que se “han añadido nuevas referencias a estudios sobre la materia publicados posteriormente”, tampoco se cita la metodología seguida para dicha actualización, aunque las conclusiones finales del informe se generalizan para 2011.

Análisis sistemático sobre las evidencias científicas de la homeopatía

Para contrastar los resultados del informe se ha utilizado la más reciente revisión sistemática de revisiones publicadas sobre la eficacia de la homeopatía realizada por la LMHI en 2011. Esta información se ha completado para las indicaciones evaluadas en el informe, con los ensayos clínicos (EC) publicados de calidad metodológica no incluidos en las revisiones, y los estudios observacionales que, por su elevado número de pacientes, no se pueden despreciar, ya que complementan los resultados de los EC evaluando la efectividad en la práctica clínica habitual.

Metodología

Este grupo ha utilizado la misma metodología del informe del Ministerio de Sanidad de búsqueda bibliográfica de revisiones en diferentes bases de datos, que incluyen Medline, Embase y Cochrane hasta junio de 2011. Las palabras clave utilizadas para la búsqueda han sido: "homeopathy" limitando la búsqueda a revisiones, humanos, publicaciones en inglés, francés y alemán. Además se realizaron búsquedas manuales en las siguientes bibliotecas digitales sobre homeopatía:

- <http://www.britishhomeopathic.org>
- <http://www.homresearch.org/Publikationen.html>
- <http://www.facultyofhomeopathy.org/research/>

Resultados

Criterios de inclusión

Los criterios de inclusión utilizados han sido las revisiones posteriores al año 2000 que evalúan una enfermedad específica o área terapéutica concreta, y revisiones con resultados de eficacia de variables de medida bien definidas. Se han excluido las revisiones narrativas, revisiones específicas de un medicamento homeopático y revisiones sin una metodología clara.

Revisiones identificadas

Se han identificado 30 revisiones sistemáticas o metaanálisis adicionales a las 9 revisiones que se citan en el informe del Ministerio de Sanidad. Estas revisiones analizan la eficacia de la homeopatía en 23 indicaciones (diarrea en la infancia, infecciones del tracto respiratorio superior, vértigo, fibromialgia, agitación en el período postoperatorio en niños, otitis media aguda, síndrome de fatiga crónica, artritis reumatoide, tratamiento de la infección por virus de la inmunodeficiencia humana (VIH), insomnio, ansiedad, depresión, trastorno por déficit de atención e hiperactividad (TDAH), alergias y rinitis alérgica, lumbalgia, osteoartrosis, demencia, asma crónica, inducción del trabajo del parto, cáncer, insuficiencia venosa crónica y síndrome premenstrual), 14 más que las 8 indicaciones incluidas en el informe.

Análisis de los resultados de las evidencias por indicación terapéutica

Para algunas de las enfermedades específicas o áreas terapéuticas concretas evaluadas en el informe se han encontrado revisiones adicionales, así como los EC publicados en

los 2 últimos años, y otras publicaciones relevantes sobre la efectividad de la homeopatía para la prevención y tratamiento de influenza, cáncer, asma, osteoartritis y depresión (fig. 1).

Oscillococcinum en la prevención de influenza y síndromes parecidos

Texto del informe. "Se identificó una revisión sobre los efectos del oscillococcinum homeopático para la prevención y tratamiento de influenza y síndromes parecidos (Vickers y Smith, 2006). No se encontró evidencia sobre la eficacia en la prevención de estos síndromes, pero sí de la disminución moderada de la duración de los mismos. Los resultados iniciales son prometedores, pero no son lo suficientemente sólidos como para recomendar su uso como tratamiento de primera línea."

Comentarios. En primer lugar destacar que la revisión a la que hace referencia el informe (Vickers y Smith, 2006) fue dada de baja de la base de datos de Cochrane por no haber sido actualizada (2009). En cuanto a la prevención destacar que dicha revisión no incluye un estudio de Selkova et al (2005) que muestra resultados positivos adicionales, tanto en la prevención como en el tratamiento de esta enfermedad. En cuanto al tratamiento, consideramos importante la omisión de parte de las conclusiones de los autores de la revisión Cochrane citada. "El oscillococcinum es de bajo

- | | |
|--|-----|
| 1. Diarrea en la infancia
2. Alergias y rinitis alérgica
3. Íleo postoperatorio

4. Otitis media aguda
5. Infecciones del tracto respiratorio superior en niños
6. Vértigo
7. Fibromialgia
8. Gripe
9. Cáncer: radiodermitis
10. Artritis reumatoide | IA |
| 11. Asma crónica
12. Ansiedad
13. Insomnio
14. Síndrome de fatiga crónica
15. Trastorno por déficit de atención e hiperactividad
16. Adyuvante al tratamiento del paciente con VIH
17. Osteoartrosis de rodilla
18. Síndrome premenstrual | IIA |
| 19. Lumbalgia
20. Inducción al parto
21. Demencia
22. Enuresis
23. Depresión | IIb |

Figura 1 Resumen según nivel de evidencia de las indicaciones revisadas. IA) La evidencia proviene de ensayos clínicos bien diseñados. IIA) La evidencia proviene de, al menos, un estudio controlado bien diseñado sin aleatorizar. IIb) La evidencia proviene de, al menos, un estudio no completamente experimental, bien diseñado, como los estudios de cohortes.

coste (aproximadamente 5 dólares estadounidenses por episodio de influenza), de fácil administración y aparentemente muy seguro. Vale la pena tomar oscillococcinum aunque éste posea solamente beneficios moderados. En el ámbito poblacional habría ganancias sociales significativas con sólo una reducción del 5% en la duración de los episodios de influenza. Sin embargo, la detección de tales beneficios moderados pero valiosos requeriría tamaños de muestra grandes.” Es importante destacar que las alternativas de tratamiento existentes en la actualidad son fármacos antivirales cuyas reducciones en cuanto a días de enfermedad son sólo levemente superiores al oscillococcinum, presentando un perfil de seguridad comparativamente muy desfavorable (Jefferson et al, 2012). Estamos de acuerdo en que se necesitan ensayos confirmatorios sobre el tratamiento con oscillococcinum o medicamentos homeopáticos similares en esta indicación.

Cáncer y síntomas relacionados

Texto del informe. “Dos revisiones sistemáticas estudiaron los efectos de la homeopatía en el cáncer. Una de ellas tenía como objetivo investigar si la técnica ayuda a reducir los efectos secundarios derivados del tratamiento con radioterapia o quimioterapia (New Zealand Guidelines Group, 2006). Otra revisión valoró los efectos de la homeopatía en el tratamiento del cáncer (Milazzo et al, 2006). En la primera, la calidad de los estudios es variable y la evidencia disponible se valora como limitada. Las conclusiones fueron que la homeopatía no reduce la severidad o la frecuencia de los síntomas menopáusicos en supervivientes de cáncer de mama, que puede mejorar el estado general de los pacientes con cáncer después de 1 año y que puede aumentar el número de episodios de dolor de cabeza en las supervivientes del cáncer de mama que no toman tamoxifeno. En la segunda revisión, la evidencia encontrada es prometedora para la homeopatía, pero no hay suficiente evidencia para su utilización en estos pacientes.”

Comentarios. Sobre los efectos de la homeopatía en el tratamiento del cáncer, además de la revisión de Milazzo et al, se han identificado 2 revisiones sistemáticas adicionales de la Colaboración Cochrane (Rada et al, 2010; Kassab et al, 2009) y un estudio observacional (Rostock et al, 2011). Estas revisiones concluyen que hay evidencia sobre la eficacia de la *Belladonna* 7CH y X-ray 15CH (Balzarini et al, 2000) y para *Calendula officinalis* administrada por vía tópica para el tratamiento de la radiodermitis inducida por la radioterapia (Pommier, 2004) y para el tratamiento con Traumeel S® (combinación patentada de diferentes medicamentos homeopáticos) para el tratamiento de la estomatitis inducida por la quimioterapia (Oberbaum, 2001). Por otra parte, recientemente en un estudio observacional (Rostock et al, 2011), prospectivo en el cual se compararon 2 cohortes de pacientes oncológicos tratados con medicina convencional (259 pacientes) y con tratamiento homeopático (380 pacientes) en 2 clínicas de homeopatía (Alemania y Suiza), ambos grupos con características similares en cuanto al tipo de tumor, el pronóstico y los tratamientos previos. Las escalas de calidad de vida que se utilizaron fueron la Functional Assessment of Cancer Therapy-General (FACT-G) junto con una escala de bienestar espiritual del enfermo crónico, The

Functional Assessment of Chronic Illness Therapy Spiritual Well-Being (FACIT-Sp). Las escalas se administraron a los 3 y a los 12 meses y los resultados fueron favorables en el grupo que recibió homeopatía en cuanto a la calidad de vida, bienestar espiritual, fatiga, ansiedad y depresión.

Osteoartritis

Texto del informe. “También una revisión valoró los efectos de la homeopatía en la osteoartritis, incluyendo 4 EC (Long y Ernst, 2001). Dos de ellos obtuvieron resultados positivos con respecto a tratamientos convencionales, 1 mostró ser al menos tan eficaz y el cuarto obtuvo resultados negativos con el uso de una determinada preparación (*Rhus toxicodendron*) respecto al tratamiento convencional. Debido al reducido número de ensayos realizados y al pequeño tamaño de los mismos, no se emiten conclusiones firmes sobre la utilidad clínica de la homeopatía en esta indicación.”

Comentarios. Cuando se analizan conjuntamente todos estos estudios se observa una tendencia positiva hacia la efectividad de los tratamientos combinados homeopáticos en la osteoartritis. Sin embargo estamos de acuerdo en que debido al reducido número de ensayos realizados y al pequeño tamaño de éstos, los resultados sobre la eficacia de la homeopatía en esta indicación no son concluyentes. Hacen falta futuros estudios que superen estas limitaciones metodológicas para emitir conclusiones firmes sobre la utilidad clínica de la homeopatía en la osteoartritis. Asimismo es destacable que no se han identificado nuevos estudios en esta indicación desde al año 2000.

Inducción del trabajo del parto

Texto del informe. “Se han estudiado los efectos de la homeopatía en la inducción del trabajo de parto (Smith, 2008). Este trabajo sólo incluye 2 ensayos de pequeño tamaño, y concluye que no hay pruebas suficientes para recomendar su utilización como método de inducción.”

Comentarios. No se han encontrado más estudios que los estudios identificados por la revisión (Beer y Heiliger, 1999; Dorfman et al, 1987). Estos estudios se identificaron como de baja calidad metodológica y con unas variables clínicas consideradas como de escasa relevancia clínica. Estamos de acuerdo en que no hay evidencias suficientes para recomendar la homeopatía en esta indicación.

Asma crónica

Texto del informe. “Varias de las revisiones sistemáticas encontradas fueron realizadas para estudiar sus efectos sobre determinadas enfermedades crónicas. Sobre el asma crónico se encontró una revisión de 6 EC aleatorizados con tratamientos homeopáticos diferentes (McCarney et al, 2004). Los resultados son contradictorios, por lo que se concluye que no se dispone de pruebas suficientes para evaluar de forma fiable el papel de la homeopatía en el asma.”

Comentarios. Además de los estudios analizados por McCarney et al, se han identificado otros 2 estudios (White et al, 2003 y Thompson et al, 2011) que muestran resultados nega-

tivos para la homeopatía en esta indicación. Los resultados sobre la eficacia de la homeopatía en esta indicación no son concluyentes. Hacen falta futuros estudios para poder evaluar el posible papel de la homeopatía en el asma crónico.

Demencia

Texto del informe. “Se intentó realizar una revisión que valorara los efectos de la homeopatía sobre la demencia (McCarney et al, 2003). Ninguno de los EC identificados cumplía con los criterios para ser incluido en la revisión, por lo que, debido a la falta de pruebas, no se emiten recomendaciones.”

Comentarios. La referencia a “ninguno de los EC identificados cumplía con los criterios para ser incluido en la revisión” es errónea, ya que la revisión a la que se hace referencia (McCarney et al, 2003) sólo incluye un único estudio (Davies, 1988) de pequeño tamaño muestral y con datos no concluyentes. No se han encontrado otros EC en esta indicación, por lo que no hay evidencia a favor o en contra de la homeopatía y, por tanto, no es posible comentar acerca del uso de la homeopatía en esta indicación. Dada la ausencia de estudios relevantes no entendemos el porqué de la inclusión de esta indicación en la revisión efectuada al no aportar información de valor.

Depresión

Texto del informe. “Otra de las revisiones encontradas abordó el tratamiento de la depresión (Pilkington et al, 2006). Todos los ensayos de la revisión eran de baja calidad metodológica, por lo que la evidencia existente hasta el momento es limitada.”

Comentarios. Estamos de acuerdo en que dado el número de EC disponibles para el análisis, no es posible llegar a conclusiones definitivas sobre la eficacia de la homeopatía en esta indicación. Tras nuestra revisión se añade un EC adicional (Adler et al, 2011). Se trata de un EC de no inferioridad con 91 pacientes, en el cual la homeopatía ha mostrado una eficacia similar a la fluoxetina en pacientes con depresión moderada o severa. Actualmente hay estudios en curso en la misma indicación con mayor número de pacientes (Adler et al, 2011).

Cólico del lactante

Texto del informe. “Por último se han revisado los efectos de la homeopatía sobre el cólico del lactante (New Zealand Guidelines Group, 2006). Este trabajo valoró también la seguridad de la homeopatía en esta indicación, pero no encontró suficiente evidencia para determinar su eficacia. Con respecto a su seguridad se notificaron escasos efectos adversos y los ocurridos fueron leves.”

Comentarios. La aseveración “Este trabajo valoró también la seguridad de la homeopatía en esta indicación, pero no encontró suficiente evidencia para determinar su eficacia” parece indicar que la publicación a la que se hace referencia (New Zealand Guidelines Group, 2006) analizó, de algún modo, la eficacia y seguridad de la homeopatía en esta indicación. Sin embargo, no es el caso, ya que la publicación es

una revisión fallida que no encontró ni, por tanto, pudo evaluar, ni un sólo EC sobre homeopatía y cólicos del lactante. Por esta misma razón, la referencia que se hace sobre la seguridad de la homeopatía en esta indicación es incorrecta. Se trata, en realidad, de una revisión general de la seguridad de la homeopatía de forma global en múltiples indicaciones. Por lo que no tiene ningún sentido mencionar la seguridad de la homeopatía en esta indicación concreta. Nuestro grupo no ha encontrado EC en esta indicación, por lo que lo correcto es reconocer que no hay evidencias a favor o en contra de la homeopatía y que, por tanto, no es posible comentar acerca del uso de la homeopatía en esta indicación. Dada la ausencia de estudios no entendemos el porqué de la inclusión de los cólicos del lactante en la revisión efectuada, al no aportar información de valor.

Indicaciones con evidencias científicas disponibles procedentes de revisiones sistemáticas/metaanálisis no incluidas en la revisión del Ministerio de Sanidad

Diarrea infantil

Existen evidencias sólidas acerca de la eficacia de la homeopatía en la diarrea en los niños. Tres EC con efectos positivos y 1 metaanálisis de éstos realizado por Jacobs et al (2003) muestra una diferencia de 0,66 días en la duración de la diarrea infantil a favor de la homeopatía frente a placebo, presentando además una alta significación estadística ($p < 0,008$). Si bien sería deseable la reproducción de los estudios por grupos independientes, hay suficiente evidencia para esta indicación (nivel de evidencia IA).

Alergias, rinitis alérgica

Si tenemos en cuenta la evidencia acumulada acerca de la eficacia de la homeopatía en la rinitis alérgica (Kassab et al, 2009) y otras condiciones alérgicas (Lüdtke et al, 2008) podemos concluir que hay resultados positivos basados en EC bien diseñados favorables a la homeopatía en esta indicación (Börnholft et al, 2006).

Infecciones del tracto respiratorio superior

De nuevo hay evidencias sólidas acerca de la eficacia de la homeopatía en esta indicación que provienen de 2 revisiones sistemáticas y 1 metaanálisis. En una revisión sistemática (Bellavite et al, 2006) que incluyó estudios publicados entre 1978 y 2006 se encontraron 12 EC que evaluaban la eficacia de la homeopatía en el tratamiento de las infecciones del tracto respiratorio superior (ITRS). De éstos, 8 presentaron resultados favorables a la homeopatía. En una revisión posterior (Börnhoft et al, 2006) se incluyeron 4 estudios más que en la anterior, con resultados positivos (Ferley et al, 1989; Papp et al, 1998; Harrison et al, 1999; Fries et al, 2001). Se revisaron 16 EC, de los cuales 11 fueron favorables a la homeopatía. Por otro lado, en un metaanálisis sobre 8 EC (Shang et al, 2005) se encontraron, a su vez, resultados positivos sobre la eficacia de la homeopatía en esta indicación en concreto.

Vértigo

Se identificó 1 metaanálisis de 2 EC controlados comparando un medicamento complejo homeopático (Vertigoheel) con 2 tratamientos de referencia, betahistina y ginkgo biloba

(Schneider et al, 2005). El medicamento homeopático mostró una eficacia similar a los tratamientos control en un análisis de tipo “no inferioridad”.

Agitación en el período postoperatorio en niños

Disponemos de evidencias positivas acerca de la eficacia de la homeopatía en esta indicación que provienen de un metaanálisis (Barnes et al, 1997). Estos resultados deberían confirmarse con estudios de mejor calidad metodológica.

Fibromialgia

La eficacia de la homeopatía en el tratamiento de la fibromialgia ha sido evaluada en 4 EC controlados (Fisher, 1986; Fisher et al, 1989; Bell et al, 2004; Relton et al, 2009). En todos ellos, el tratamiento individualizado con el medicamento homeopático mostró una eficacia superior a placebo en esta indicación en cuanto al recuento de puntos sensibles y dolor, así como en la mejoría de la calidad de vida. Estos resultados son prometedores teniendo en cuenta la falta de opciones terapéuticas en estos pacientes. No obstante, hacen falta futuros EC con mayor número de pacientes y períodos más largos de seguimiento que confirmen estos resultados.

Otitis media aguda

Se han encontrado 3 estudios metodológicamente correctos que evalúan la homeopatía en niños con el diagnóstico de otitis media aguda, con resultados positivos favorables al tratamiento homeopático. El primer estudio es un estudio piloto de homeopatía individualizada frente a placebo en 75 pacientes (Jacobs et al, 2001). El segundo es un estudio en 80 pacientes que compara un grupo tratado con homeopatía individualizada y un grupo de pacientes tratado con antibióticos (Sinha et al, 2012). En el tercer estudio (Taylor y Jacobs, 2011) se emplea un tratamiento con gotas óticas homeopáticas añadido al tratamiento convencional en 119 pacientes (*add on trial*). Los 3 estudios muestran resultados favorables al tratamiento homeopático en el tratamiento de los síntomas asociados a la otitis media, especialmente durante los 3 primeros días de tratamiento. La evidencia combinada de estos estudios parece indicar un efecto beneficioso de la homeopatía en esta indicación. Serían necesarios estudios de mayor tamaño muestral para confirmar estos prometedores resultados.

Síndrome de fatiga crónica

Se han identificado 2 EC controlados que evalúan la eficacia de la homeopatía en esta indicación. Uno de baja calidad (Awdry, 1996) y otro de alta calidad metodológica (Weatherley-Jones et al, 2004). En este último se encontraron efectos positivos en escalas validadas y en la calidad de vida de los pacientes que recibieron homeopatía.

Artritis reumatoide

Empieza a acumularse evidencia sobre la eficacia de la homeopatía en esta indicación (Weiner y Ernst, 2004; Long y Ernst, 2001). Por otro lado, en un estudio reciente, los resultados positivos de la homeopatía se han atribuido al proceso de la consulta homeopática en lugar de al medicamento homeopático (Brien et al, 2011). Sin embargo, este estudio también tiene limitaciones metodológicas que podrían haber introducido sesgos en la evaluación del efecto

del medicamento homeopático. Hacen falta futuros estudios metodológicamente correctos para poder evaluar el posible papel de la homeopatía en la artritis reumatoide.

Tratamiento de la infección por virus de la inmunodeficiencia humana

Se identificaron 2 revisiones (Ullman, 2003; Fritts et al, 2008). Hay estudios de pequeño tamaño que demuestran efectos específicos en cuanto a recuento de linfocitos, carga viral VIH y una mejoría de la calidad de vida de estos pacientes. Se apunta un posible papel de la homeopatía como tratamiento concomitante/adyuvante al tratamiento convencional de los pacientes con VIH. Sin embargo, los estudios sufren de varios posibles sesgos metodológicos que impiden extraer firmes conclusiones.

Insomnio

Se han identificado una revisión sistemática y una ampliación posterior (Cooper y Relton, 2010), que incluyen 5 EC controlados en esta indicación. Cuatro estudiaron el efecto de medicamentos homeopáticos concretos, con resultados no concluyentes. Un reciente estudio (Naudé et al, 2010) encontró un aumento clínica y estadísticamente significativo de las horas de sueño semanales y de la calidad del sueño en 30 pacientes con insomnio primario, tras el tratamiento con homeopatía seleccionada de forma individualizada. Los resultados de la eficacia de la homeopatía individualizada en el tratamiento del insomnio son prometedores. Estos resultados deberían replicarse en futuros estudios con mayor número de pacientes.

Ansiedad

En una revisión sistemática de esta indicación se identificaron un total de 8 estudios controlados (7 en adultos) sobre 6 medicamentos homeopáticos concretos y 1 estudio de homeopatía individualizada. Estos estudios son de calidad metodológica muy heterogénea y muestran resultados dispares. El estudio en niños muestra la eficacia de un medicamento específico (*Aconitum napellus*) en la agitación posquirúrgica. En adultos, los resultados no permiten extraer datos concluyentes acerca de la eficacia o ineficacia de la homeopatía en esta indicación. Son necesarios más estudios de metodología adecuada para determinar el posible papel de la homeopatía en el tratamiento de la ansiedad.

Trastorno por déficit de atención e hiperactividad

Se ha evaluado una revisión sistemática (Coulter y Dean, 2007) donde se han analizado conjuntamente 4 estudios aleatorizados y controlados en esta indicación (Strauss, 2000; Jacobs et al, 2005; Frei et al, 2005; Lamont, 1997). Los resultados de estos estudios son mixtos y no hay evidencias sólidas de la eficacia de la homeopatía en esta indicación. Sin embargo, los resultados de Jacobs y sus colaboradores sugieren que deben desarrollarse protocolos óptimos para su correcta evaluación. En un estudio de diseño cruzado con homeopatía individualizada comparada con placebo, los pacientes mostraban una mejoría estadísticamente significativa comparada con el placebo. Sin embargo, la mejoría clínica (mantenida durante todo el estudio) perdía su significación estadística al cruzar los tratamientos. Este efecto se podría atribuir a un elevado efecto terapéutico en el gru-

po placebo derivado de un posible “*carry over effect*” del tratamiento previo con la homeopatía individualizada.

Dolor lumbar

Se ha encontrado un estudio controlado de alta calidad metodológica donde el gel homeopático *Spiflor SRL* se mostró tan eficaz como una crema tópica conteniendo salicilatos en el tratamiento tópico del dolor en esta localización (Stam et al, 2001).

Conclusiones

- No se puede evaluar la validez de la selección de los 9 estudios incluidos en el informe, ya que no especifica los criterios de inclusión o exclusión, y tampoco hay ninguna referencia en los resultados del flujo de estudios encontrados y analizados. Por este motivo, el informe no es suficientemente transparente ni sistemático en su evaluación.
- La metodología utilizada es una revisión de la bibliografía en diferentes bases de datos sin especificar los criterios de selección utilizados para los diferentes estudios, y los estudios incluidos en el análisis se limitan a revisiones bibliográficas en enfermedades específicas o áreas terapéuticas concretas. Tampoco se especifican las escalas o medidas de valoración de la calidad de los estudios seleccionados.
- Las conclusiones finales del informe se generalizan para 2011, a pesar de que la búsqueda bibliográfica se limitó hasta 2007.
- En las conclusiones se apunta que “los sesgos metodológicos que prevalecen en la mayoría de los estudios publicados hacen que las revisiones no emitan recomendaciones de uso basadas en la evidencia”. Sin embargo, esta conclusión no está basada en datos objetivos comprobables y debería haberse omitido o matizado.
- El informe identifica únicamente 9 revisiones sistemáticas/metaanálisis para un total de 8 indicaciones terapéuticas. Sin embargo se han identificado 30 revisiones sistemáticas o metaanálisis adicionales a las 9 revisiones que se citan en el informe del Ministerio de Sanidad.
- El informe omite los resultados de algunos estudios relevantes y presenta errores e imprecisiones en la presentación de los resultados de los estudios seleccionados.
- En cuanto al cáncer, se han omitido 2 revisiones sistemáticas adicionales realizadas por la Colaboración Cochrane. Éstas concluyen que hay evidencias sobre la eficacia de la homeopatía en la radiodermitis inducida por la radioterapia y el tratamiento de la estomatitis inducida por la quimioterapia.
- Respecto a los cólicos del lactante y la demencia, dada la ausencia de estudios relevantes, no se explica el porqué de la inclusión de estas indicaciones en la revisión efectuada al no aportar información de valor.
- Referente al oscilococcinum en el tratamiento de la gripe se han omitido parte de las conclusiones de los autores de la Revisión Cochrane citada, que considera positivamente el perfil de coste-eficacia del oscilococcinum en esta indicación.
- Hay evidencias científicas que provienen de revisiones sistemáticas/metaanálisis en al menos 23 indicaciones

terapéuticas (diarrea en la infancia, ITRS en la infancia, vértigo, fibromialgia, agitación en el período postoperatorio en niños, otitis media aguda, síndrome de fatiga crónica, artritis reumatoide, tratamiento de la infección por VIH, insomnio, ansiedad, TDAH, alergias y rinitis alérgica, lumbalgia, inducción al parto, demencia, asma crónica, enuresis, depresión, ansiedad, cáncer, insuficiencia venosa crónica y síndrome premenstrual), 14 más que las incluidas en el informe.

- Existen diferentes niveles de evidencia en estas diferentes indicaciones. El nivel más alto de evidencia (Ia) se alcanza en la diarrea en la infancia, rinitis alérgica e íleo postoperatorio. En el nivel IIa se sitúan otitis media, infecciones del tracto superior, fibromialgia, vértigo, gripe, efectos secundarios de la radioterapia y artritis reumatoide. En un nivel IIb se situarían asma, ansiedad, insomnio, síndrome de fatiga crónica, sida, TDAH, osteoartrosis de rodilla y síndrome premenstrual.
- Son necesarios nuevos estudios en diferentes indicaciones y replicaciones de los EC controlados realizados hasta la fecha. La investigación con homeopatía debería ser fomentada oficialmente, en especial estudios comparativos con las terapias convencionales y de coste-eficacia para valorar su posible papel en el sistema público de salud.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Bibliografía recomendada

- Adler UC, Krüger S, Teut M, Lüdtke R, Bartsch I, Schützler L, et al. Homeopathy for depression – DEP-HOM: study protocol for a randomized, partially double-blind, placebo controlled, four armed study. *Trials*. 2011;12:43.
- Adler UC, Paiva NM, Cesar AT, Adler MS, Molina A, Padula AE, et al. Homeopathic Individualized Q-Potencies versus Fluoxetine for Moderate to Severe Depression: Double-Blind, Randomized Non-Inferiority Trial. *Evid Based Complement Alternat Med*. 2011;2011:520182
- Asamblea Nacional de Homeopatía. Respuesta al dictamen sobre Homeopatía emitido por el Ministerio de Sanidad y el Instituto Carlos III, el día 19 de diciembre de 2011. Disponible en: <http://www.femh.org/>
- Awdry R. Homeopathy may help ME. *Int J Alternat Complement Med*. 1996;14:12-6.
- Balzarini A, Felisi E, Martini A, De Conno F. Efficacy of homeopathic treatment of skin reactions during radiotherapy for breast cancer: a randomised, double-blind clinical trial. *Br Homeopath J*. 2000;89:8-12.
- Barnes J, Resch KL, Ernst E. Homeopathy for postoperative ileus? A meta-analysis. *J Clin Gastroenterol*. 1997;25:628-33.
- Beer A, Heiliger F. Randomized, double blind trial of Caulophyllum D4 for induction of labour after premature rupture of membranes at term. *Gerburthilfe und Frauenheilkunde*. 1999;59: 431-5.
- Bell IR, Lewis DA 2nd, Brooks AJ, Schwartz GE, Lewis SE, Walsh BT, et al. Improved clinical status in fibromyalgia patients treated with individualized homeopathic remedies versus placebo. *Rheumatology (Oxford)*. 2004;43:577-82.
- Bellavite P, Ortolani R, Pontarollo F, Piasere V, Benato G, Conforti A. Immunology and homeopathy. 4. Clinical studies-part 2. *Evid Based Complement Alternat Med*. 2006;3:397-409.

- Bornhoft G, Wolf U, Von Ammon K, Righetti M, Maxion-Bergemann S, Baumgartner S, et al. Effectiveness, safety and cost-effectiveness of homeopathy in general practice – summarized health technology assessment. *Forsch Komplementmed.* 2006;13 Suppl 2:19-29.
- Brien S, Lachance L, Prescott P, McDermott C, Lewith G. Homeopathy has clinical benefits in rheumatoid arthritis patients that are attributable to the consultation process but not the homeopathic remedy: a randomized controlled clinical trial. *Rheumatology (Oxford).* 2011;50:1070-82.
- Carlini EA, Braz S, Troncone LR, Tufik S, Romanach AK, Pustiglione M, et al. Hypnotic effect of homeopathic medication and placebo. Evaluation by double-blind and crossing techniques. *AMB Rev Assoc Med Bras.* 1987;33:83-8.
- Cooper KL, Relton C. Homeopathy for insomnia: summary of additional RCT published since systematic review. *Sleep Med Rev.* 2010;14:411
- Coulter MK, Dean ME. Homeopathy for attention deficit/hyperactivity disorder or hyperkinetic disorder. *Cochrane Database Syst Rev.* 2007(4):CD005648.
- Davies AE. A pilot study to measure aluminium levels in hair samples of patients with dementia and the influence of aluminium 30c compared with placebo. *Communications of the British Homeopathy Research Group.* 1988. p. 42-6.
- Dorfman P, Lasserre M, Tetau M. Homoeopathic preparation for labour: two fold experiment comparing a less widely known therapy with a placebo. *Cahiers de Biotherapie.* 1987;94:77-81.
- Ferley JP, Zmirou D, D'Adhemar D, Balducci F. A controlled evaluation of a homoeopathic preparation in the treatment of influenza-like syndromes. *Br J Clin Pharmacol.* 1989;27:329-35.
- Fisher P, Greenwood A, Huskisson EC, Turner P, Belon P. Effect of homeopathic treatment on fibrositis (primary fibromyalgia). *BMJ.* 1989;299:365-6.
- Fisher P. An experimental double-blind clinical trial method in homeopathy. Use of a limited range of remedies to treat fibrositis. *Br Homeopath J.* 1986;75:142.
- Frei H, Everts R, Von Ammon K, Kaufmann F, Walther D, Hsu-Schmitz SF, et al. Homeopathic treatment of children with attention deficit hyperactivity disorder: a randomised, double blind, placebo controlled crossover trial. *Eur J Pediatr.* 2005;164: 758-67.
- Friese K, Feuchter U, Lüdtke R, Moeller H. Results of a randomised prospective double-blind clinical trial on the homeopathic treatment of adenoid vegetations. *Eur J Gen Pract.* 2001;7:48-54.
- Fritts M, Crawford CC, Quibell D, Gupta A, Jonas WB, Coulter I, et al. Traditional Indian medicine and homeopathy for HIV/AIDS: a review of the literature. *AIDS Res Ther.* 2008;5:25.
- Harrison H, Fixsen A, Vickers A. A randomized comparison of homeopathic and standard care for the treatment of glue ear in children. *Complement Ther Med.* 1999;7:132-5.
- Issing W, Klein P, Weiser M. The homeopathic preparation Vertigo-heel versus Ginkgo biloba in the treatment of vertigo in an elderly population: a double-blinded, randomized, controlled clinical trial. *J Altern Complement Med.* 2005;11:155-60.
- Jacobs J, Jonas WB, Jiménez-Pérez M, Crothers D. Homeopathy for childhood diarrhea: combined results and metaanalysis from three randomized, controlled clinical trials. *Pediatr Infect Dis J.* 2003;22:229-34.
- Jacobs J, Springer DA, Crothers D. Homeopathic treatment of acute otitis media in children: a preliminary randomized placebo-controlled trial. *Pediatr Infect Dis J.* 2001;20:177-83.
- Jacobs J, Williams AL, Girard C, Njike VY, Katz D. Homeopathy for attention-deficit/hyperactivity disorder: a pilot randomized-controlled trial. *J Altern Complement Med.* 2005;11:799-806.
- Jefferson T, Jones MA, Doshi P, Del Mar CB, Heneghan CJ, Hama R, et al. Neuraminidase inhibitors for preventing and treating influenza in healthy adults and children. *Cochrane Database Syst Rev.* 2012 Jan 18;1:CD008965.
- Kassab S, Cummings M, Berkovitz S, Van Haselen R, Fisher P. Homeopathic medicines for adverse effects of cancer treatments. *Cochrane Database of Systematic Reviews [serial on the Internet].* 2009; (2): Disponible en: <http://www.mrw.interscience.wiley.com/cochrane/clsysrev/articles/CD004845/frame.html>
- Lamont J. Homeopathic treatment of attention deficit hyperactivity disorder: a controlled trial. *Br Homeopath J.* 1997;86: 196-200.
- Long L, Ernst E. Homeopathic remedies for the treatment of osteoarthritis: a systematic review. *Br Homeopath J.* 2001;90: 37-43.
- Lüdtke R, Rutten AL. The conclusions on the effectiveness of homeopathy highly depend on the set of analyzed trials. *J Clin Epidemiol.* 2008;61:1197-204.
- McCarney RW, Warner J, Fisher P, Van Haselen R. Homeopathy for dementia. *Cochrane Database of Systematic Reviews 2003, Issue 1.* Art. No.: CD003803. DOI: 10.1002/14651858.CD003803.
- McCarney RW, Linde K, Lasserson TJ. Homeopathy for chronic asthma. *Cochrane Database of Systematic Reviews 2004, Issue 1.* Art. No.: CD000353. DOI: 10.1002/14651858.CD000353.pub2.
- Milazzo S, Russell N, Ernst E. Efficacy of homeopathic therapy in cancer treatment. *Eur J Cancer.* 2006;42:282-9.
- Moher D, Cook DJ, Eastwood S, Olkin I, Rennie D, Stroup DF, et al. Improving the quality of reports of meta-analyses of randomised controlled trials: The QUOROM statement. *Lancet.* 1999;354: 1896-900.
- Naudé DF, Stephanie Couchman IM, Maharaj A. Chronic primary insomnia: efficacy of homeopathic simillimum. *Homeopathy.* 2010;99:63-8.
- New Zealand Guidelines Group, 2006. Does homeopathy help infantile colic? 2006. Disponible en: [http://www.cam.org.nz/Treatment%20Methods/Homoeopathy/Homeopathy%20reduce%20cancer.htm](http://www.cam.org.nz/Treatment%20Methods/Homoeopathy/Homeopathy%20infantile%20colic%20Plan%20Language%20summary%20%2008%20Aug%2006.htm)
- New Zealand Guidelines Group, 2006. Does homoeopathy help reduce the side effects of treatment for cancer? Disponible en: <http://www.cam.org.nz/Treatment%20Methods/Homoeopathy/Homeopathy%20reduce%20cancer.htm>
- Papp R, Schuback G, Beck E, Burkard G, Bengel J, Lehrl S, et al. Oscilloccinum in patients with influenza-like syndromes: a placebo-controlled double-blind evaluation. *Br Homeopath J.* 1998;87:69-76.
- Pilkington K, Kirkwood G, Rampus H, Fisher P, Richardson J. Homeopathy for anxiety and anxiety disorders: a systematic review of the research. *Homeopathy.* 2006;95:151-62.
- Rada G, Capurro D, Pantoja T, Corbalán J, Moreno G, Letelier LM, Vera C. Non-hormonal interventions for hot flushes in women with a history of breast cancer. *Cochrane Database of Systematic Reviews 2010, Issue 9.* Art. No.: CD004923. DOI: 10.1002/14651858.CD004923.pub2. Disponible en: <http://www.mrw.interscience.wiley.com/cochrane/clsysrev/articles/CD004923/frame.html>
- Relton C, Smith C, Raw J, Walters C, Adebajo AO, Thomas KJ, et al. Healthcare provided by a homeopath as an adjunct to usual care for fibromyalgia (FMS): results of a pilot Randomised Controlled Trial. *Homeopathy.* 2009;98:77-8
- Research Working Group (RWG) of the Liga Medicorum Homeopathic Internationalis (LMHI). Report about Clinical Efficacy of Homeopathy. Disponible en: http://liga.iwmh.net/dokumente/upload/16660_report_reaction_belgian_kce_final.pdf
- Rosenberg WM, Sackett DL. On the need for evidence-based medicine. *Therapie.* 1996 ;51:212-7.
- Rostock M, Naumann J, Guethlin C, Guenther L, Bartsch HH, Walach H. Classical homeopathy in the treatment of cancer patients—a prospective observational study of two independent cohorts. *BMC Cancer.* 2011;11:19.
- Sackett DL, Rosenberg WM, Gray JA, Haynes RB, Richardson WS. Evidence based medicine: what it is and what it isn't. *BMJ.* 1996;312:71-2.

- Schneider B, Klein P, Weiser M. Treatment of vertigo with a homeopathic complex remedy compared with usual treatments: a meta-analysis of clinical trials. *Arzneimittelforschung*. 2005;55:23-9.
- Selkova EP, Semenenko TA, Gorbatchev IA. Utilisation du médicament Oscilloccinum dans la prévention et le traitement de la grippe et de l'Infection Respiratoire Virale Aiguë (IRVA). *Maladies Infectieuses*. 2005;3:20-24.
- Shang A, Huwiler-Muntener K, Nartey L, Juni P, Dorig S, Sterne JA, et al. Are the clinical effects of homoeopathy placebo effects? Comparative study of placebo-controlled trials of homoeopathy and allopathy. *Lancet*. 2005;366:726-32.
- Sinha MN, Siddiqui VA, Nayak C, Singh V, Dixit R, Dewan D, et al. Randomized controlled pilot study to compare Homeopathy and Conventional therapy in Acute Otitis Media. *Homeopathy*. 2012;101:5-12.
- Smith CA. Homeopatía para la inducción del trabajo de parto (Revisión Cochrane traducida). En: La Biblioteca Cochrane Plus, 2008 Número 4. Oxford: Update Software Ltd. Disponible en: <http://www.update-software.com>. (Traducida de The Cochrane Library, 2008 Issue 3. Chichester, UK: John Wiley & Sons, Ltd.).
- Stam C, Bonnet MS, Van Haselen RA. The efficacy and safety of a homeopathic gel in the treatment of acute low back pain: a multi-centre, randomised, double-blind comparative clinical trial. *Br Homeopath J*. 2001;90:21-8.
- Strauss L. The efficacy of a homeopathic preparation in the management of attention deficit hyperactivity disorder. *Biomed Ther*. 2000;18:197-201.
- Taylor JA, Jacobs J. Homeopathic ear drops as an adjunct to standard therapy in children with acute otitis media. *Homeopathy*. 2011;100:109-15.
- Thompson EA, Shaw A, Nichol J, Hollinghurst S, Henderson AJ, Thompson T, et al. The feasibility of a pragmatic randomised controlled trial to compare usual care with usual care plus individualised homeopathy, in children requiring secondary care for asthma. *Homeopathy*. 2011;100:122-30.
- Ullman D. Controlled clinical trials evaluating the homeopathic treatment of people with human immunodeficiency virus or acquired immune deficiency syndrome. *J Altern Complement Med*. 2003;9:133-41.
- Vickers AJ, Smith C. Oscilloccinum homeopático para la preventión y tratamiento de la influenza y de los síndromes parecidos a la influenza (Cochrane Review). En: The Cochrane Library, Issue 1, 2006. Oxford: Update Software.
- Weatherley-Jones E, Nicholl JP, Thomas KJ, Parry GJ, McKendrick MW, Green ST, et al. A randomised, controlled, triple-blind trial of the efficacy of homeopathic treatment for chronic fatigue syndrome. *J Psychosom Res*. 2004;56:189-97.
- Weiner DK, Ernst E. Complementary and alternative approaches to the treatment of persistent musculoskeletal pain. *Clin J Pain*. 2004;20:244-55.
- Weiser M, Strösser W, Klein P. Homeopathic vs. conventional treatment of vertigo: a randomized double-blind controlled clinical study. *Archives of Otolaryngology - Head and Neck Surgery*. 1999;124:879-85.
- White A, Slade P, Hunt C, Hart A, Ernst E. Individualised homeopathy as an adjunct in the treatment of childhood asthma: a randomised placebo controlled trial. *Thorax*. 2003;58:317-21.