



INVESTIGACIÓN

Resultados del tratamiento homeopático prescrito en veterinaria clínica: estudio prospectivo, piloto, dirigido a la investigación☆

R.T. Mathie*, L. Hansen, M.F. Elliott y J. Hoare

Faculty of Homeopathy and British Homeopathic Association, Luton, Reino Unido

PALABRAS CLAVE

Obtención sistemática de datos;
Homeopatía veterinaria;
Resultados clínicos;
Investigación dirigida

Resumen

Fundamento y objetivos: En homeopatía veterinaria la recopilación sistemática y el análisis de los datos clínicos pertinentes obtenidos por los veterinarios actualizan el desarrollo de la investigación dirigida. Organizamos un estudio piloto de recopilación de datos, en el que 8 veterinarios de la facultad de homeopatía obtuvieron datos clínicos y de resultados basados en la práctica clínica en su consulta durante un período de 6 meses.

Métodos: Una hoja de cálculo *Excel* diseñada específicamente nos permitió registrar los datos de las visitas clínicas consecutivas en los apartados siguientes: fecha; identidad del paciente y propietario (anonimato preservado); edad, sexo y especie del paciente; enfermedad/molestia tratada; si se confirmó el diagnóstico, caso nuevo o de seguimiento, crónico o agudo; resultado evaluado por el propietario (en una escala de Likert de 7 puntos: -3 a +3) comparado con la primera visita; remedio/s homeopático/s prescrito/s; otra medicación para la enfermedad/molestia. Las hojas de cálculo se remitieron cada mes por correo electrónico a los organizadores del proyecto para la revisión, síntesis y análisis de los datos.

Resultados: Los veterinarios remitieron los datos con regularidad y puntualidad, y completaron la mayor parte de celdas de los datos. Se trataron 767 pacientes (547 perros, 155 gatos, 50 caballos, 5 conejos, 4 cobayas, 2 pájaros, 2 cabras, 1 vaca y 1 tortuga). Se obtuvo el resultado de 2 o más visitas homeopáticas por enfermedad del paciente en 539 casos (el 79,8% mostró una mejora, el 6,1% un deterioro, el 11,7% ningún cambio y el resultado no se registró en el 2,4% de visitas de seguimiento). Se obtuvieron resultados claramente positivos (puntuaciones de +2 o +3) en la artrosis y la epilepsia en perros y, en un número menor, en la dermatitis atópica, la gingivitis y el hipertiroidismo en gatos.

☆Este artículo ha sido publicado previamente en *Homeopathy*. 2007;96:27-34.

*Autor para correspondencia.

Correo electrónico: rmathie@trusthomeopathy.org (R.T. Mathie).

Conclusiones: En homeopatía veterinaria es factible el registro sistemático de los datos por parte de los veterinarios en la práctica clínica y puede proporcionar sugerencias para la futura investigación. En la recopilación de los datos de los veterinarios dirigidos a la investigación a mayor escala, puede usarse una versión sofisticada de la hoja de cálculo.

© 2010 Elsevier España, S.L. Todos los derechos reservados.

KEYWORDS

Systematic data collection; Veterinary homeopathy; Clinical outcomes; Research targeting

Outcomes from homeopathic prescribing in veterinary practice: a prospective, research-targeted, pilot study

Abstract

Background and aims: Targeted research development in veterinary homeopathy is properly informed by the systematic collection and analysis of relevant clinical data obtained by its practitioners. We organised a pilot data collection study, in which 8 Faculty of Homeopathy veterinarians collected practice-based clinical and outcomes data over a 6-month period.

Methods: A specifically designed Excel spreadsheet enabled the recording of consecutive clinical appointments under the following headings: date; identity of patient and owner (anonymised); age, sex and species of patient; medical condition/complaint treated; whether confirmed diagnosis, chronic or acute, new or follow-up case; owner-assessed outcome (7-point Likert scale: -3 to +3) compared with first appointment; homeopathic medicine/s prescribed; other medication/s for the condition/complaint. Spreadsheets were submitted monthly by e-mail to the project organisers for data checking, synthesis and analysis.

Results: Practitioners submitted data regularly and punctually, and most data cells were completed. A total of 767 individual patients were treated (547 dogs, 155 cats, 50 horses, 5 rabbits, 4 guinea-pigs, 2 birds, 2 goats, 1 cow, and 1 tortoise). Outcomes from two or more homeopathic appointments per patient condition were obtained in 539 cases (79.8% showing improvement, 6.1% deterioration, 11.7% no change; outcome not recorded in 2.4% of follow-ups). Strongly positive outcomes (scores of +2 or +3) were achieved in: arthritis and epilepsy in dogs and, in smaller numbers, in atopic dermatitis, gingivitis and hyperthyroidism in cats.

Conclusions: Systematic recording of data by veterinarians in clinical practice is feasible and capable of informing future research in veterinary homeopathy. A refined version of the spreadsheet can be used in larger-scale research-targeted veterinary data collection.

© 2010 Elsevier España, S.L. All rights reserved.

Introducción

En homeopatía veterinaria, la base de evidencias de investigación publicada, revisada por expertos, es pobre y sólo incluye algo menos de 20 ensayos aleatorizados, controlados (EAC). En este campo está indicada más investigación, que recientemente se ha alentado¹. Empiezan a aparecer revisiones constructivas acerca de este tema². La investigación de los EAC se ha concentrado principalmente en el ganado (bovino, ovino, caprino, porcino y aves) más que en los animales de compañía, y típicamente se ha estudiado el efecto de un remedio homeopático o de un complejo de remedios en rebaños/grupos más que la homeopatía individualizada. Los ejemplos de esta investigación han descrito hallazgos que respaldan la eficacia clínica de estos preparados³⁻⁵. La investigación futura en homeopatía veterinaria se beneficiaría si se basara de modo más amplio en la práctica clínica, y prestara atención a las enfermedades y a una variedad más amplia de especies, en las que se dispone de indicaciones prometedoras de su eficacia clínica.

Por esta razón, es importante caracterizar los resultados clínicos en la práctica homeopática veterinaria habitual y efectuar estudios observacionales de tratamiento individualizado. La recopilación de los datos clínicos por parte de múltiples veterinarios contribuiría sustancialmente a satisfacer este requisito. En Reino Unido se ha descrito la recopilación satisfactoria de datos clínicos multicéntricos o de auditoría en el ámbito de los consultorios⁶⁻⁸. Sin embargo, hasta lo que conocen los autores, en homeopatía veterinaria no se dispone de publicaciones de este tipo, aunque se ha publicado investigación clínica no controlada acerca de algunas enfermedades y realizada en unas pocas especies⁹⁻¹¹.

El presente estudio piloto se diseñó para establecer las bases de un proyecto a mayor escala de recopilación de datos clínicos veterinarios en la facultad de homeopatía. Los objetivos del proyecto que este estudio piloto estaba destinado a informar eran:

- Utilizar un instrumento piloto, una hoja de cálculo, para obtener información de las enfermedades/síntomas y las

- especies de animales que los veterinarios tratan habitualmente utilizando remedios homeopáticos o a través de una derivación a veterinarios homeópatas.
- Para los casos de seguimiento, determinar el cambio de la gravedad de la enfermedad/molestia tratada, evaluado por el propietario y, por consiguiente, identificar cualquier patrón específico de enfermedad, especie, respuestas clínicas y/o remedios homeopáticos que podrían contribuir a los proyectos futuros de investigación en homeopatía veterinaria.
 - Para los casos de seguimiento, observar el cambio en el uso de la medicación convencional para la enfermedad/síntoma del animal desde el inicio de las consultas homeopáticas.

Por lo tanto, los objetivos primarios de este estudio piloto fueron:

- Examinar el uso de una hoja de cálculo diseñada especialmente, y determinar hasta qué punto los veterinarios completan y devuelven con regularidad los datos de esta hoja al centro de coordinación durante un período de 6 meses.
- Actualizar nuestra estrategia de un proyecto a mayor escala de recopilación de datos clínicos en homeopatía veterinaria, en particular, para determinar si los datos pueden analizarse e interpretarse en anticipación de los 3 primeros objetivos de esta investigación (v. previamente).

Un objetivo secundario importante del estudio piloto fue iniciar el proceso de comprometer a los veterinarios de la facultad en la recopilación/investigación de datos clínicos.

Métodos

Contribuyeron al estudio 8 veterinarios: 4 de una consulta general, 3 de una consulta de derivación, y 1 de una consulta general y de derivación (todos en Reino Unido). Siete estaban en posesión de la titulación VetMFHome, y el otro de la titulación IAVH. El reclutamiento tuvo lugar a partir de la combinación de 45 veterinarios de la facultad que habían respondido a una encuesta sobre homeopatía veterinaria en Reino Unido, administrada en verano de 2004. A los 8 veterinarios, se les brindó la oportunidad de comentar la hoja de cálculo (*Microsoft Excel*), diseñada por los autores y aprobada por el Homeopathic Research Committee de la British Homeopathic Association.

La hoja de cálculo permitió el registro de las visitas consecutivas, fila a fila, en los apartados de las columnas siguientes:

- Fecha de la visita (día y mes).
- Nombre del paciente e iniciales del propietario.
- Identidad/número exclusivo del paciente.
- Edad del paciente.
- Sexo del paciente.
- Enfermedad/molestia tratada.

Una página separada incluyó una “lista de selección” de 102 términos médicos en 13 categorías (v. más adelante). La lista no se diseñó para limitar la prescripción sino para ga-

rantizar la homogeneidad de la nomenclatura, utilizando la herramienta “copiar/pegar” en *Excel*. Se invitó a los veterinarios a añadir términos a la lista de selección según fuera necesario.

- A. Categoría de la enfermedad/molestia basada en sistemas: conductual, cardiovascular, dermatología, endocrino, otorrinolaringología, ojo, gastrointestinal, varios, musculoesquelético, obstetricia y ginecología, respiratorio, traumatología y urogenital.
- B. Si la enfermedad/molestia era un diagnóstico confirmado:
 - En las consultas generales, si se habían efectuado pruebas de laboratorio apropiadas de confirmación.
 - En las consultas de derivación, si el diagnóstico había sido establecido por un especialista en un centro de derivación reconocido.
- C. Si la enfermedad/molestia era “crónica” o “aguda”. En el contexto de un estudio de 6 meses de duración (v. más adelante), esto se definió como síntomas $> 0 < 4$ semanas de duración.
- D. Si, en relación con los 12 meses previos, era una nueva visita o una de seguimiento (SEG) para la misma enfermedad/molestia.
- E. Cambio de la molestia tratada en el SEG actual, evaluado por el propietario, comparado con la consulta homeopática *inicial*, utilizando la escala de 7 puntos (“ningún cambio” o “no lo sabe” [0]; “ligero” [± 1]; “moderado” [± 2]; “sustancial” [± 3]).
- F. Remedio/s homeopático prescrito, utilizando una lista de selección que contenía 4 remedios (incluida la opción de “ninguno”). Esto no estaba destinado a limitar las opciones de prescripción sino a garantizar la homogeneidad de la nomenclatura utilizando la herramienta “copiar/pegar” en *Excel*. Se invitó a los veterinarios a añadir remedios a la lista según las necesidades.
- G. Cualquier otra medicación indicada (convencional) prescrita para la enfermedad/molestia.
- H. Notas/comentarios, en particular los que caracterizarán o amplificarán las entradas en esta fila de datos. Si la información de seguimiento se obtenía por teléfono, el veterinario debía especificar “teléfono”.
- I. Exclusiones:
 - Tratamiento de animales en grupos/rebaños (es decir, tratamiento no individualizado).
- G. Uso de profilaxis homeopática o de vacunación.

En páginas diferentes del archivo se proporcionaron las instrucciones detalladas acerca del uso del formato de la hoja de cálculo y sobre cómo formular preguntas a los propietarios acerca del resultado/desenlace clínico del animal. Se recomendó una secuencia de preguntas de referencia, mencionada más adelante. Los síntomas, ¿han mejorado, han empeorado, o no se han modificado? Las respuestas se puntuaron del siguiente modo: mejora ligera = +1; mejora moderada = +2; mejora sustancial = +3. Si el propietario mencionó su agravación, se le formuló la pregunta siguiente, “¿se ha producido lo que llamaría un deterioro ligero, moderado, o sustancial?”. Las respuestas se puntuaron del

modo siguiente: deterioro ligero = -1; deterioro moderado = -2; deterioro sustancial = -3. La "ausencia de cambio" o "no lo sabe" se registró como 0.

Los veterinarios podían añadir columnas personalizadas *bolt-on* (p. ej., para registrar la potencia del remedio o la estrategia de prescripción). Dichos datos no se remitieron al coordinador central para su análisis.

La duración del estudio fue de 6 meses: del 1 de enero al 30 de junio de 2005. Los veterinarios podían remitir los datos a uno de los investigadores, como archivo adjunto del correo electrónico, a intervalos semanales. Despues de revisar el protocolo y de clarificar cualquier duda con los veterinarios, se remitieron las hojas de cálculo al coordinador del proyecto global (RTM), como mínimo, 1 vez al mes. Esta estrategia permitió que ambos organizadores examinaran los datos, indicaran cualquier error evidente a los veterinarios y, en general, mantuvieran el contacto con los que recopilaron los datos originales. El análisis de los datos del término del estudio se efectuó por consulta (información individual de cada veterinario), al igual que en conjunto (descrito en este artículo). A las 2-3 semanas después del envío final de los datos de su consulta, los veterinarios recibieron un breve cuestionario, destinado a valorar su experiencia en el uso de la hoja de cálculo y sus opiniones del valor que atribuían a los datos producidos.

El presidente del South Bedfordshire Research Ethics Committee consideró que un estudio de este tipo no requería la aprobación del comité de investigación.

Métodos del análisis de la hoja de cálculo

Al recibir las hojas de cálculo de los veterinarios al término del proyecto, se revisaron y examinaron los datos originales en busca de datos omitidos evidentes y de errores tipográficos. Se señalaron y rectificaron siempre que fue posible. Se anotó si la enfermedad/síntoma tratado y el remedio homeopático prescrito parecían haberse "copiado/pegado" de las listas de selección proporcionadas: por ejemplo, la ausencia de mayúsculas aseguró que no se había usado la herramienta "copiar/pegar". Los datos de los 8 veterinarios se combinaron en una hoja de cálculo maestra. El análisis de la tabla central (una para cada enfermedad y remedio homeopático) permitió un recuento del número total de ítems de la lista de selección y su traslado a la página de las visitas con la herramienta copiar/pegar. Las descripciones casi duplicadas de la misma enfermedad o remedio se reconciliaron en un término exclusivo individual. Se atribuyeron apartados de categoría a las enfermedades no incluidas en la lista de selección. Como consecuencia de esta estrategia se añadieron 3 nuevas categorías: "cáncer", "macho" y "nervio".

Acto seguido, se creó una nueva copia maestra de la página de visitas completas, en la que se añadieron columnas para indicar: *a)* el número de visitas por paciente por enfermedad/síntoma (cuando pudo determinarse), y *b)* si la visita fue o no la última para una enfermedad/síntoma dado en un paciente determinado. Estos procedimientos permitieron el análisis de una tabla central, basado sólo en las últimas visitas, es decir, en el número de enfermedades tratadas de pacientes individuales, con independencia de si fueron tratadas por el veterinario 1, 2 veces o con más frecuencia.

Una celda en blanco caracterizó la columna del "resultado" para una nueva visita. (Se usó la frase "enfermedad de un paciente individual" porque un paciente dado podía presentar diferentes enfermedades en distintas ocasiones, o incluso la misma. Si un paciente se presentó en una visita determinada con más de una enfermedad, cada una de las cuales se trató por separado con homeopatía, el veterinario documentó cada una en una fila diferente de la hoja de cálculo. Se adoptó esta estrategia porque un objetivo clave del estudio era catalogar la frecuencia y la tasa de éxito del tratamiento de las enfermedades mencionadas, aunque un paciente individual determinado manifestara más de una).

Acto seguido, se efectuaron los 3 análisis de la tabla principal: *a)* puntuación del resultado "final" por categoría médica y enfermedad; *b)* puntuación del resultado "final" por categoría médica y remedio homeopático usado en la visita previa, y *c)* puntuación del resultado "final" por categoría médica.

Resultados

Uso de la hoja de cálculo

Los veterinarios presentaron los datos con regularidad a los organizadores del proyecto: cada uno remitió como mínimo una hoja de cálculo actualizada para cada mes consecutivo, y la mayoría fue puntual en su comunicación (1 día antes a 13 días con retraso; media de 5 días con retraso por mes por veterinario). Todos devolvieron los datos para todo el período de estudio de 6 meses, excepto una veterinaria que estuvo de baja por maternidad durante los 2 últimos meses del proyecto.

Las dificultades técnicas, principalmente correo electrónico no recibido u omisión de la adición del archivo, fueron poco frecuentes y siempre se rectificaron. El formato de la hoja de cálculo pareció permitir el registro de la mayoría de visitas de manera significativa. Sin embargo, la estrategia homeopática constitucional para tratar al paciente con diversos síntomas o problemas más profundos supuso que la limitación del registro a tan sólo una de las enfermedades mencionadas no proporcionó una perspectiva completa del caso. Además, en los pacientes en los que el diagnóstico cambió durante el curso del tratamiento, hubo pocas oportunidades de destacarlo sin recurrir a las notas y comentarios extendidos. En los casos en los que un paciente presentó 2 enfermedades diferentes tratadas con 2 remedios homeopáticos diferentes surgió un problema distinto: la participación en el proyecto requirió alrededor de 1 mes antes de que todos los veterinarios adoptaran el uso recomendado de filas diferentes para describir los síntomas médicos independientes. Estos errores iniciales se rectificaron antes del análisis. También hubo algunas dificultades en el registro apropiado de los resultados en las ocasiones en las que un animal falleció o fue sacrificado después de un periodo de cuidados paliativos, pero en los que la experiencia del propietario con el tratamiento homeopático había sido positiva. La naturaleza del proyecto negó deliberadamente cualquier oportunidad de registrar los datos para grupos/rebaños de animales, pero esto rara vez limitó el registro de las visitas clínicas.

Tabla 1 Enfermedades/síntomas tratados con más frecuencia: todas las especies

Categoría	Enfermedad/molestia	Perro	Gato	Caballo	Otros	Número total de casos
1	Artrosis ^a	57	0	1	1	59
2	Dermatitis atópica ^b	41	9	0	0	50
3	Cojera	21	0	6	2	29
4	Epilepsia	24	1	0	0	25
5	“Enfermedades de la piel”	20	2	1	0	23
6	Dermatitis	17	1	2	1	21
7	Diarrea	16	5	0	0	21
8	Agresividad	14	2	1	0	17
9	Debilidad	12	2	1	0	15
10	Miedo	12	1	0	0	13
11	Otitis externa	13	0	0	0	13
12	Prurito	12	0	0	0	12
13	Insuficiencia renal	4	6	0	1	11

En conjunto se documentó un total de 283 enfermedades diferentes; la tabulación sólo enumera las 13 que comprendieron un total de más de 10 casos cada una.

^aIncluye “reumatismo articular”, un término usado por algunos veterinarios.

^bIncluye el término “atopia”, usado por algunos veterinarios para describir la dermatitis atópica.

Durante el período de 6 meses, el número total de visitas por veterinario varió desde 43 a 357 (media de 179). La gran mayoría de las celdas de los datos se completaron según lo requerido. La edad del paciente se omitió en el 3,6% de visitas, y “si era un diagnóstico confirmado” se omitió en el 8,2%. En el 3,2% de celdas de especificación del remedio homeopático se había omitido información. La presencia de otra medicación (convencional), administrada para la enfermedad/molestia (incluida “ninguna”), se documentó en el 34,9% de visitas. La columna de notas/comentarios se utilizó en el 30,5% de visitas.

Se registró un total de 1.431 visitas de homeopatía. De las visitas, 862 (60,2%) correspondieron a enfermedades presentes en la lista de selección original. De estas 862 visitas, se estimó que en el 91,4% de ocasiones se usó la herramienta copiar/pegar para el remedio. Los veterinarios trajeron en total 283 enfermedades diferentes; 97 aparecían en la lista de selección. Del total de 1.431 visitas, en 894 (62,5%) se usaron remedios homeopáticos presentes en la lista de selección; en 489 (34,2%) se usaron remedios (o combinaciones) no incluidos en la lista de selección; 48 entradas estaban en blanco y se desconocen. De las 894 visitas donde se usó un remedio de la lista, en alrededor del 72,0% de ocasiones se usó la herramienta copiar/pegar. En total, se describieron 406 remedios homeopáticos diferentes (o combinaciones de remedios); de éstos, 93 aparecían en la lista de selección; no se incluyeron en la lista 103 remedios individuales y 210 combinaciones.

Análisis de los datos clínicos

Demografía de los pacientes

Las 1.431 visitas de homeopatía representaron datos de 855 enfermedades de pacientes individuales. De éstas, 88 se registraron en pacientes también registrados para otra enfermedad tratada, es decir, en el estudio en conjunto hubo en realidad 767 pacientes individuales. Éstos incluyeron 547 perros, 155 gatos, 50 caballos, 5 conejos, 4 cobayas, 2 pájaros, 2 cabras, 1 vaca y 1 tortuga. Las razas más fre-

cuentes de perros tratados fueron: Labrador Retriever, 79; Collie, 17; Golden Retriever, 16; Cocker Spaniel, 13; Dachshund (Teckel), 10. La mayoría de gatos eran domésticos comunes (mestizos) de pelo corto ($n = 91$).

El análisis global de los datos de las 855 enfermedades de los pacientes demuestra que las tratadas con más frecuencia fueron la artrosis, dermatitis/“enfermedades de la piel”, cojera, epilepsia y diarrea. Los perros representaron la mayoría de estos casos. Apenas hubo pruebas de una asociación entre las enfermedades de presentación más habitual y las razas específicas de los perros, excepto la incidencia relativamente alta de artrosis en los Labrador Retrievers ($n = 17$). En la tabla 1 se proporciona una lista más larga de las enfermedades/molestias y especies tratadas. De los 855 pacientes, el diagnóstico se documentó como confirmado en 463 enfermedades y no confirmado en 332; los datos de este apartado no se registraron en 60 casos.

El análisis adicional de los datos de las 855 enfermedades de pacientes demuestra que los remedios homeopáticos utilizados con más frecuencia en la penúltima visita fueron los siguientes: ninguno, 21; *Pulsatilla*, 13; *Phosphorus*, 12; *Silicea*, 12; *Causticum*, 9; *Conium*, 9; *Rhus toxicodendron*, 9; *Rhus toxicodendron*, *Ruta* y *Arnica* (RRA), 9, y *Sulphur*, 9. Apenas hubo pruebas de correspondencia de un remedio homeopático concreto con una enfermedad específica; la norma general fue la prescripción individualizada para el paciente. La posible excepción a esta norma fue la prescripción de *Rhus tox*, *Ruta* y *Arnica* en combinación, prescritas para la artrosis en 10 de 41 pacientes con la enfermedad en la última visita en la que se registró el remedio; estos 10 pacientes eran perros.

Resultados clínicos

Se obtuvieron 2 o más visitas homeopáticas por enfermedad de paciente para 539 casos individuales (392 en perros, 114 en gatos, 25 en caballos y 8 en otras especies), lo que representa un 63,0% de los tratados. De estos 539, se obtuvo un resultado positivo en el 79,8%, ningún cambio en el 11,7% y un deterioro en el 6,1%; la ausencia de registro del

Tabla 2 Puntuaciones de resultados por porcentaje de las 539 visitas: casos agudos y crónicos

Porcentaje de pacientes de seguimiento			
Resultado	Agudo	Crónico	Global
?	0,2	2,2	2,4
-3	0,0	0,9	0,9
-2	0,0	1,7	1,7
-1	0,0	3,5	3,5
0	0,4	11,3	11,7
+1	0,7	17,5	18,2
+2	2,4	29,3	31,7
+3	4,8	24,5	29,9*

*Incluye el 0,6% de seguimientos (3 casos) en los que la clasificación “aguda” o “crónica” se omitió.

Tabla 3 Resumen de las puntuaciones de resultados de los pacientes de seguimiento por categoría médica

Categoría	Número final seguimiento %	+2 o +3%	+1 o 0 o -1%	-2 o -3
DERM	138	57,3	36,2	3,6
MEQ	119	66,4	32,8	0,0
COND	46	69,6	21,7	4,4
OTO	41	56,1	39,0	4,9
CANCER	39	46,2	43,6	7,7
MISC	35	65,7	25,7	2,9
GI	32	56,3	40,6	0,0
URO	21	76,2	23,8	0,0
ENDO	18	55,6	44,4	0,0
OJO	14	78,6	21,4	0,0
RESP	11	54,6	36,4	9,1
CV	7	100,0	0,0	0,0
OG	6	83,3	16,7	0,0
NERV	5	20,0	60,0	0,0
TR	5	40,0	40,0	0,0
Macho	2	100,0	0,0	0,0
Total	539	61,6	33,4	2,6

CANCER: cáncer; COND: conductual; CV: cardiovascular; DERM: dermatología; ENDO: endocrino; GI: gastrointestinal; MEQ: musculoesquelético; MISC: varios; NERV: nerviosa; OG: obstetricia y ginecología; OJO: ojo; OTO: otorrinolaringología; RESP: respiratorio; TR: traumatología; URO: urogenital.

resultado se produjo en 2,4% de los casos. Para los mismos 539, se registró una puntuación de +2 o +3 en el 61,6% de casos; en el 2,6% se registró una puntuación de -2 o -3. Para 46 casos se describieron enfermedades/síntomas “agudos” y para 490, “crónicos”; 3 no se clasificaron de esta forma. En la tabla 2 se ilustran estos datos, con detalles adicionales.

En la tabla 3 se presenta un resumen global de los resultados +2/+3 por categoría médica. De las enfermedades en las que el número final de seguimientos fue de más de 20 animales, el mayor porcentaje de puntuaciones muy positivas fue más evidente en los que presentaron problemas conductuales, musculoesqueléticos o especialmente urogenitales.

Tabla 4 Resumen de los resultados +2/+3 de los casos de seguimiento de perros y gatos

Enfermedad/molestia	Número seguimiento final	Porcentaje con puntuación +2 o +3
A. Perros (sólo se citan las enfermedades/molestias con ≥ 10 pacientes de seguimiento)		
Artrosis	42	61,9
Dermatitis atópica	32	56,3
Epilepsia	15	66,7
Dermatitis	14	50
“Enfermedades de la piel”	14	21,4
Cojera	10	70
Otitis externa	10	40
Debilidad	10	80
B. Gatos (sólo se citan las enfermedades/molestias con ≥ 5 pacientes de seguimiento)		
Dermatitis atópica	8	100
Hipertiroidismo	8	75
Gingivitis	5	100
Insuficiencia renal	5	60

Asimismo, en la tabla 3 se presenta un resumen equivalente de los resultados -2/-3: muy pocos pacientes obtuvieron puntuaciones de resultados negativos de esta magnitud, y no hubo ningún problema médico concreto, ni siquiera el cáncer, que pareciera responder de manera adversa. La tabla 3 también contiene datos resumidos de los resultados +1/0/-1 (es decir, los pacientes cuyos propietarios refirieron pocos cambios o ninguno): el cáncer y los problemas gastrointestinales parecieron los más destacados de esta serie.

En los 392 casos caninos, hubo un resultado positivo en el 79,6%, ningún cambio en el 12,0% y un deterioro en el 5,6%; en un 2,8% de casos no se había registrado el resultado. Se registró una puntuación de +2 o +3 para el 60,0% de casos, y una puntuación de -2 o -3 para el 2,0%. En la tabla 4A se proporciona un resumen de las puntuaciones de resultados +2/+3 por enfermedad en perros. Se obtuvieron puntuaciones positivas altas (+2 o +3), sobre todo en la artrosis y la epilepsia; los síntomas “cojera” y “debilidad” también parecieron responder especialmente bien.

En los 114 felinos, hubo un resultado positivo en el 79,8%, ningún cambio en el 10,5% y un deterioro en el 7,9%; no se registró el resultado en el 1,8% de casos. Se registró una puntuación de +2 o +3 para el 66,7% de casos; una puntuación de -2 o -3 para el 4,4%. En la tabla 4B se proporciona un resumen de las puntuaciones de resultados +2/+3 por enfermedad en gatos. Aunque el número total de ejemplos de cada enfermedad fue reducido, se obtuvieron puntuaciones positivas altas (+2 o +3), sobre todo en la dermatitis atópica, gingivitis e hipertiroidismo.

Las puntuaciones de resultados finales por lo que respecta a los remedios homeopáticos más utilizados en la penúltima visita fueron las siguientes (puntuación de +2 o +3; todas las especies): *Conium*, 66,7%; *Rhus toxicodendron* 66,7%; *nigundo*, 61,9%; *Phosphorus*, 58,3%; *Causticum*, 55,6%; *Silicea*, 50,0%; *RRA*, 44,4%; *Sulphur*, 44,4%; y *Pulsatilla*, 23,1%.

Opiniones de los veterinarios participantes

Se recibieron los cuestionarios completados de todos los veterinarios que participaron. Ninguno introdujo los datos clínicos durante la misma visita homeopática. Todos consideraron que la hoja de cálculo era de uso práctico y que las instrucciones fueron de utilidad; sólo 3 de ellos habían utilizado previamente el *Excel*. El tiempo necesario para registrar los datos fue, como media, de 6-7 min por visita. La mayoría consideró sencillo copiar/pegar los datos a partir de las listas de selección, aunque uno mencionó que la elección de opciones era insuficiente. Los clientes de los veterinarios parecieron entender la secuencia de las preguntas de resultados y, en general, les resultó fácil puntuar los resultados en la escala de 7 puntos. Un veterinario consideró que las puntuaciones de resultados tenían un sesgo positivo. De los 8 veterinarios, 6 consideraron cómodo el envío de los datos a intervalos semanales. La comunicación por correo electrónico fue cómoda, aunque todos los veterinarios excepto 1 disponían de un sistema de correo electrónico inadecuado en el lugar de trabajo. Todos los veterinarios excepto uno consideraron que era un ejercicio que, en conjunto, merecía la pena derivando información de datos útiles a partir del análisis de sus propios datos del consultorio. Los 8 tomarían parte en un estudio de recopilación de datos clínicos a mayor escala y la mayoría se mostró dispuesta a tomar parte en una investigación futura controlada.

Muestra de comentarios/sugerencias específicos de los veterinarios:

“El estudio ha hecho que cayera en la cuenta de que uso la homeopatía con más frecuencia de lo que imaginaba. También me ha proporcionado incentivos para usarla más, gracias a este estudio.”

“Útil porque puedo citar tasas de éxito a los nuevos clientes.”

“La información de seguimiento fue difícil de localizar si no estaba en la consulta: obtuve buena parte de la información por carta, correo electrónico, teléfono, etc. y esto se ha omitido en el registro.”

“Múltiples enfermedades en el mismo animal resultan confusas, ya que, con la homeopatía, no se trata una enfermedad como tal, por lo tanto tienes que seguir pensando a la manera convencional y analizando los hechos.”

“La cuadra que visité era una pesadilla (92 caballos) y sólo registré los tipos constitucionales de un caballo cuando en realidad lleve a cabo una tarea de prescripción principalmente de remedio homeopático de grupo (manada).”

“En ocasiones persuadí al propietario de que anotara una puntuación más baja que su primera elección. Siempre corremos el riesgo de que los propietarios deseen ser positivos y complacer al veterinario. Necesitan urgentemente un desenlace satisfactorio.”

Discusión

Los veterinarios que tomaron parte en este estudio fueron claramente capaces de registrar de modo sistemático los casos homeopáticos en un formato de hoja de cálculo y comunicar los datos con fiabilidad al centro de coordinación. La mayoría de visitas se registró de modo significativo. Se

identificaron fácilmente las molestias y especies tratadas con más frecuencia y con una mayor eficacia evidente, y los desenlaces registrados en el seguimiento ya habían puesto de relieve los que, sobre todo en perros y gatos, podían ser especialmente prometedores para la investigación homeopática. Ninguna de estas enfermedades (artrosis o epilepsia en perros y dermatitis atópica, gingivitis o hipertiroidismo en gatos) ha constituido el objetivo de investigación controlada, publicada en homeopatía. Fue evidente que la mayoría de veterinarios obtuvo información útil a partir de los datos de su propia consulta y se mostró entusiasmada por formar parte de una investigación futura de recopilación de datos y, en la mayoría de casos, de investigación clínica controlada.

La tasa global de resultados positivos en el 79,8% de pacientes de seguimiento es algo mayor que la descrita en los estudios clínicos, publicados sobre homeopatía en seres humanos^{7,8,12}. Se registró una puntuación de +2 o +3 en el 61,6% de seguimientos en conjunto, obteniéndose una cifra ligeramente inferior para perros (60,0%) y algo mayor para gatos (66,7%). Merece la pena destacar que el 87% de ellas (tabla 2) correspondió a pacientes en conjunto cuya enfermedad se describió como crónica (es decir, > 1 mes de duración). Esto respalda la opinión expresada con frecuencia de que la homeopatía puede tener una influencia positiva en los pacientes con problema de salud crónicos. La elevada frecuencia de pacientes con problemas clasificados como “dermatología”) coincide con este punto de vista, aunque no fue la categoría con el mayor porcentaje de puntuaciones +2 o +3; las puntuaciones positivas especialmente altas fueron más evidentes en los pacientes que presentaron molestias urogenitales (aunque el número de pacientes es mucho más bajo).

Es importante mencionar que el análisis de los datos no se efectuó según el principio de la intención de tratar. Coinciendo con el diseño prospectivo del estudio, la estadística de los resultados sólo hace referencia a los pacientes revueltos en el seguimiento. Cualquier investigación controlada informada por los hallazgos de estos resultados incluiría un análisis en intención de tratar, pero el objetivo era examinar las tendencias en la prescripción homeopática y los desenlaces y, por consiguiente, empezar a actualizar la investigación futura. Para un estudio de este tipo no era apropiado un grupo de control.

Son evidentes otras características de los datos. Pocos medios homeopáticos, si se usó alguno, se utilizaron exclusivamente para enfermedades particulares y la norma fue la prescripción individualizada. La observación anotada con más frecuencia fue la de “ninguno” frente al remedio homeopático usado por última vez, y fue el tercero en apariencia más satisfactorio de los “medicamentos usados” registrados con frecuencia. La razón de ello podría ser que la resolución de síntomas ya fue evidente en la penúltima visita registrada. Refuerza esta opinión el hecho de que en la mayoría de los 21 casos de “ningún remedio” se había efectuado una media de 3-4 visitas en los 6 meses de duración del estudio. Por lo tanto, es discutible si en realidad la penúltima prescripción es la más apropiada o representativa, pero en este estudio la hemos usado como descripción individual del tratamiento homeopático de un paciente.

La puntuación de resultados utilizada fue una escala genérica de Likert. Aunque no se han validado estrictamente

para el objetivo adoptado en este estudio, dichas escalas se han validado en otros ámbitos de investigación¹³ y se han usado previamente en auditorías de resultados de la homeopatía médica^{12,14}. La escala se eligió por su simplicidad y comodidad; en un estudio cuyo objetivo es proporcionar tendencias de la información sobre resultados de cualquier enfermedad o síntoma, fue suficiente la identificación de pacientes con puntuaciones de ± 2 o ± 3 . Sin embargo, para la investigación dirigida en enfermedades y especies nombradas, es mucho más importante disponer de escalas de resultados validadas. Esta investigación también atribuiría correctamente una clara evaluación de referencia basal frente a la cual valorar cualquier cambio de salud que pudiera deberse a la homeopatía. Nuestra escala sólo evaluó los cambios a partir del período basal recordados por el propietario. En general, la investigación controlada también asignaría puntos de tiempo específicos para una evaluación de seguimiento; en un estudio de recopilación de datos, no controlado, como la presente investigación, los pacientes son evaluados de modo oportunista cuando regresan a la consulta del veterinario. Esto inevitablemente significa que los intervalos de seguimiento, incluso para una enfermedad y especie nombrada individual, son muy variables.

Una de las fuentes potenciales de sesgo en los estudios de este tipo es basar el resultado en el recuerdo del cliente. Fuentes adicionales de sesgo (probablemente de naturaleza positiva) incluyen: *a)* el sesgo del diálogo “veterinario con propietario” y “deseo de complacer” en la identificación de la puntuación del resultado; *b)* el hecho de que los veterinarios podrían haber seleccionado, sin darse cuenta, algunos de los casos más prometedores para el tratamiento homeopático en lugar de tratamiento convencional; *c)* los propietarios que acuden a un veterinario homeopático pueden tener más confianza en el tratamiento y empatía con estos veterinarios. Se ha demostrado que la empatía se asocia positivamente con el resultado (capacitación) del tratamiento homeopático en seres humanos¹⁵. Es posible que las relaciones interpersonales de esta índole puedan desempeñar un papel terapéutico en el tratamiento homeopático de los animales de compañía. La investigación dirigida abordaría de manera útil aspectos como éste. En el presente estudio sólo 1 de los veterinarios consideró que las puntuaciones de los resultados se asociaron a un sesgo positivo. Otra limitación de este estudio es la duración relativamente breve (6 meses) del registro sistemático. Esto significa que sólo se registrará una tanda completa de visitas de homeopatía por enfermedad de paciente en un número limitado de casos. Esto podría ser aplicable en especial a los casos crónicos, donde el inicio y/o término del tratamiento homeopático no incluyó la ventana de 6 meses del mantenimiento del registro. Además, los factores estacionales podrían haber distorsionado los datos (el estudio tuvo lugar principalmente en invierno y primavera), al igual que el número diferente de casos tratados por los 8 veterinarios (43-357 visitas). Estos problemas no constituyen una preocupación importante en un estudio piloto, pero serían consideraciones de importancia en el diseño de un proyecto más definitivo de recopilación de datos. Dicho proyecto será informado sustancialmente por los aspectos prácticos de la presente investigación, y se beneficiaría de la disponibilidad de listas más exhaustivas de enfermedades/síntomas y remedios homeopáticos que pudieran copiarse y pegarse en el archivo

de las visitas. Debería prestarse atención a clarificar la nomenclatura médica, en particular en las categorías de dermatología y musculosquelética.

Los veterinarios completaron la hoja de cálculo con cuidado y prestando atención a los detalles. En conjunto, la precisión en la entrada de datos fue satisfactoria y el número de celdas de datos con información omitida fue alentadoramente reducido. Contribuyó a ello la disponibilidad de las listas de selección y el hecho de que ninguno de los veterinarios introdujo los datos durante la propia visita. Sin embargo, el coordinador del proyecto tuvo que efectuar un trabajo significativo durante la síntesis de los datos para garantizar que se analizaba y describía la máxima cantidad y calidad de la información. Además, los veterinarios completaron con una relativa pobreza una columna de los datos, ya que sólo en el 34,9% de visitas anotaron el uso de otra medicación. Dado que la ausencia de medicación no puede interpretarse de forma significativa, no se han descrito los datos de esta columna. En otro estudio de este tipo de recopilación de datos, sería deseable hacer hincapié en la obligación de los veterinarios de introducir la información en todas las celdas que deben contener datos para el análisis.

Conclusión

Los estudios de resultados clínicos de este tipo y otros diseños no aleatorizados son fundamentales para informar la investigación dirigida en homeopatía veterinaria. En los estudios publicados recientemente sobre homeopatía médica se han recomendado firmemente^{8,16-19}. En la homeopatía veterinaria casi no hay precedentes de esta investigación, aunque está claramente indicada. El presente estudio ha puesto a prueba satisfactoriamente una hoja de cálculo que, con cierto grado de revisión, puede usarse eficazmente para la recopilación de datos clínicos sistemáticos a mayor escala en la práctica veterinaria homeopática, en particular en el tratamiento de perros y gatos.

Agradecimientos

Veterinarios que tomaron parte en la recopilación de datos: Janet Aitken; Chris Almond; Sue Armstrong; Mark Elliott; Lise Hansen; Stuart Marston; Nancy Morris; y Cheryl Sears.

Bibliografía

- Van Wassenhoven M. Priorities and methods for developing the evidence profile of homeopathy. Recommendations of the ECH general assembly and XVIII Symposium of GRI. *Homeopathy*. 2005;94:107-24.
- Hektoen L. Review of the current involvement of homeopathy in veterinary practice and research. *Vet Rec*. 2005;157:224-9.
- Abrecht H, Schütte A. Homeopathy versus antibiotics in metaphylaxis of infectious diseases: a clinical study in pig fattening and its significance to consumers. *Altern Ther Health Med*. 1999;5:64-8.
- Searcy R, Reyes O, Guajardo G. Control of subclinical bovine mastitis. Utilization of a homeopathic combination. *Br Hom J*. 1995;84:67-70.

5. Williamson AV, Mackie WL, Crawford WJ, Rennie B. A study using Sepia 200c given prophylactically postpartum to prevent anoestrus problems in the dairy cow. *Br Hom J.* 1991;80:149-56.
6. Sevar R. Audit of outcome in 455 consecutive patients treated with homeopathic medicines. *Homeopathy.* 2005;94:215-21.
7. Robinson TW. Responses to homeopathic treatment in National Health Service general practice. *Homeopathy.* 2006;95:9-14.
8. Mathie RT, Robinson TW. Outcomes from homeopathic prescribing in medical practice: a prospective, researchtargeted, pilot study. *Homeopathy.* 2006;95:199-205.
9. Both G. Report on an experiment in practice to treat fertility disturbances in swine with homeopathic preparations. *Dtsch Tierärztl Wochenschr.* 1980;87:460-1.
10. Elliott M. Cushing's disease: a new approach to therapy in equine and canine patients. *Br Hom J.* 2001;90:33-6.
11. Varshney JP, Naresh R. Evaluation of a homeopathic complex in the clinical management of udder diseases of riverine buffaloes. *Homeopathy.* 2004;93:17-20.
12. Spence DS, Thompson EA, Barron SJ. Homeopathic treatment for chronic disease: a 6-year, university-hospital outpatient observational study. *J Altern Complement Med.* 2005;11:793-8.
13. Gordon S, Ameen V, Bagby B, Shahani B, Jhingran P, Carter E. Validation of irritable bowel syndrome Global Improvement Scale: an integrated symptom end point for assessing treatment efficacy. *Dig Dis Sci.* 2003;48:1317-23.
14. Clover A. Patient benefit survey: Tunbridge Wells Homoeopathic Hospital. *Br Hom J.* 2000;89:68-72.
15. Mercer SW, Reilly D, Watt GC. The importance of empathy in the enablement of patients attending the Glasgow Homoeopathic Hospital. *Br J Gen Pract.* 2002;52:901-5.
16. White A, Ernst E. The case for uncontrolled clinical trials: a starting point for the evidence base for CAM. *Complement Ther Med.* 2001;9:111-5.
17. Walach H, Jonas WB, Lewith GT. The role of outcomes research in evaluating complementary and alternative medicine. *Altern Ther Health Med.* 2002;8:88-95.
18. Bell I. Evidence-based homeopathy: empirical questions and methodological considerations for homeopathic research. *Am J Hom Med.* 2003;96:17-31.
19. Mathie RT. Clinical outcomes research: contributions to the evidence-base for homeopathy. *Homeopathy.* 2003;92:56-7.