

## XXX Congreso de la Sociedad Española de Fertilidad (SEF)

### 30th Congress of the Spanish Fertility Society (SEF)

actitud de los andrólogos frente a diversos temas de interés andrológico. Un cuestionario, con 20 preguntas de respuesta múltiple, fue remitido a 30 andrólogos de la ASESA. Completaron el cuestionario 23 compañeros. Las 2 primeras preguntas cuestionaban la necesidad de remitir al varón



Del 29 al 31 de mayo se celebró en Barcelona el XXX Congreso de la Sociedad Española de Fertilidad (SEF). El sábado 31, el Grupo de interés de Andrología de la SEF dirigió el taller de trabajo titulado «Lo que no debes dejar de saber de la esterilidad de origen masculino». A pesar de ser a primera hora, después de la cena de clausura y fiesta de la SEF, hubo cerca de 100 asistentes que participaron activamente en las discusiones y debates que moderó el Dr. Ferrán García.

El primer tema, con el título «¿Por qué es necesario el estudio del varón estéril en la era ICSI?», fue expuesto por el presidente de ASESA. El Dr. Rafael Prieto realizó una completa exposición del correcto manejo diagnóstico-terapéutico del varón estéril. Mediante la presentación de casos clínicos reales, advirtió de las implicaciones médico-legales que pueden derivarse ante la ausencia de diagnóstico y tratamiento de determinadas patologías andrológicas.

Es de interés resaltar que, aunque la práctica totalidad de los ginecólogos intervinientes en el debate estuvieron de acuerdo en la importancia de disponer de un andrólogo en las unidades de reproducción, el argumento utilizado por algunos para no derivar al varón para estudio andrológico fuera la larga lista de espera para visitarse, especialmente en la sanidad pública, con la consiguiente demora en los tratamientos y generación de angustia en los pacientes.

El segundo tema, desarrollado por el Dr. LLuis Bassas, fue un análisis crítico de la morfología espermática como parámetro de diagnóstico seminal, con especial énfasis en los principios adoptados por las principales sociedades científicas y en los nuevos valores de referencia establecidos en la última edición del manual para el análisis de semen de la Organización Mundial de la Salud. Se expusieron propuestas de clasificación alternativas que dan mayor importancia a los espermatozoides anormales, pero que no han prevalecido. Durante el debate se discutieron las supuestas ventajas y también las limitaciones analíticas derivadas de tener que trabajar con valores absolutos (de normalidad tan reducidos). Algunos asistentes manifestaron la dificultad en explicar a sus pacientes que era normal tener solo un 5% de los espermatozoides morfológicamente correctos.

Finalmente, el Dr. Mario Brassesco, presentó el resultado de la encuesta «Qué piensan los andrólogos sobre...». El objetivo de la encuesta era conocer la opinión y la

estéril al andrólogo y si este debía hacer una anamnesis, exploración general y genital siempre. Por casi unanimidad se contesto que sí.

Como prueba más importante a realizar, esta sigue siendo el seminograma convencional (uno o 2), siendo menos homogéneas las respuestas con respecto a otras pruebas.

Se pidió la opinión sobre diferentes situaciones clínicas que se presentan en la práctica diaria y la forma que cada uno tendría de afrontarla.

Según la opinión de la mayoría de los andrólogos consultados, con un correcto diagnóstico y tratamiento, podría evitarse el 10-25% de los tratamientos de reproducción asistida.

Con respecto a qué avances científicos tendrán un mayor impacto en la Andrología reproductiva en los próximos años, la gran mayoría (cerca del 70%) piensa que vendrán del conocimiento de las causas de la subfertilidad masculina y la aparición de nuevos métodos diagnósticos de la capacidad fecundante del semen.

Finalmente, ante la pregunta ¿por qué cree que los ginecólogos son reticentes a enviar al hombre al andrólogo?, cerca del 50% opina que la valoración andrológica no modificará su actitud terapéutica, mientras que el 33% piensa que prefieren hacer el manejo del hombre infértil ellos mismos.

Sería interesante preguntar en una encuesta similar a los ginecólogos lo que piensan al respecto.

El Grupo de interés de Andrología de la SEF piensa que con actividades como estas logramos difundir la Andrología en el seno de la propia SEF y nos felicitamos porque la Andrología haya tenido un lugar destacado en este Congreso que tuvo una participación récord (más de 1.300 inscritos).

LLuis Bassas Arnau\*, Mario Brassesco Macazzaga y Ferrán García José

*Grupo de interés de Andrología de la SEF*

\* Autor para correspondencia.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.androl.2014.07.003>