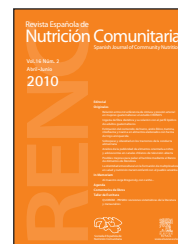


## Revista Española de Nutrición Comunitaria

www.elsevier.es/renc



### TALLER DE ESCRITURA

## QUOROM - PRISMA: revisiones sistemáticas de la literatura y metaanálisis

En los últimos años se han consolidado las revisiones sistemáticas (RS) de la literatura biomédica como una de las piezas principales de la Medicina basada en la evidencia y también en la Nutrición basada en la evidencia (NUBE). Cuando se trata de investigaciones bibliográficas realizadas meticulosamente se considera que proporcionan el máximo nivel de evidencia que sustente la toma de decisiones en la elaboración de protocolos clínicos, políticas sanitarias o estrategias de intervención. Es importante diferenciar este tipo de publicaciones biomédicas de otra clase de revisiones narrativas de la literatura, que también se publican en revistas científicas.

De acuerdo con la colaboración Cochrane (<http://www.cochrane.org/resources/glossary.htm>) una revisión sistemática es “una revisión sobre una pregunta formulada claramente que utiliza métodos explícitos y sistemáticos para identificar, seleccionar y evaluar críticamente la investigación pertinente y para recopilar y analizar datos de los estudios que se incluyen en la revisión. Puede que se empleen o no métodos estadísticos (metaanálisis) para analizar y resumir los resultados de los estudios incluidos”.

Sin embargo, las RS no son infalibles y no están exentas de riesgos. En ocasiones revisiones de mala calidad, o que seleccionan sólo los estudios que obtienen resultados en un sentido y excluyen otros, o incluso que intentan justificar determinados resultados o intereses, pueden dañar la credibilidad de la investigación del mismo modo que las investigaciones originales primarias. Por eso es tan importante disponer de criterios claros y fiables que permitan al lector evaluar la calidad de la RS, teniendo en cuenta el rigor de la estrategia de búsqueda e identificación de los artículos analizados, la forma en que describen los métodos empleados y los resultados. De hecho, se recomienda la actualización de las revisiones publicadas para poder incorporar los resultados de los estudios más recientes en el análisis<sup>1</sup>.

La colaboración Cochrane elabora documentos con el fin de establecer criterios claros que orienten el rigor metodológico en la realización de revisiones sistemáticas. La iniciativa QUOROM (Quality of Reporting of Meta-Analyses) también orienta a la hora de redactar manus-

critos en los que se dan a conocer los resultados de metaanálisis<sup>2</sup>.

Sin embargo, aún queda un camino importante por recorrer. Un trabajo publicado por Moher et al en 2007 analizaba la calidad de 300 RS publicadas en noviembre de 2004 e indexadas en PubMed<sup>3</sup>. Encontró que en muchos casos no se especificaba el ámbito temporal de la búsqueda bibliográfica, criterios de inclusión de los artículos o habían planteado un protocolo para la evaluación de la calidad o posibles sesgos de los trabajos seleccionados. En muchos casos no se consideraban los posibles efectos secundarios o riesgos de la intervención analizada y sólo se ceñían a los efectos beneficiosos. Los autores de este trabajo observaban que las RS no Cochrane tenían mayor tendencia a referir resultados selectivos que apuntaban en un sentido.

En 1999 un grupo de expertos desarrolló una guía que orientara a los autores sobre cómo plasmar en una publicación biomédica los resultados de una RS y metaanálisis, QUOROM statement. Incluye herramientas prácticas como el QUOROM checklist, que son de gran ayuda a la hora de publicar los resultados de una RS con rigor, sin descuidar ningún detalle, aunque muchos autores lo desconocen. Desde su publicación se han producido avances conceptuales, metodológicos y prácticos en la realización y divulgación de RS y metaanálisis.

Teniendo en cuenta estos aspectos se ha desarrollado la iniciativa PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses) (<http://www.prisma-statement.org/>) como una evolución de la guía original QUOROM. Esta guía contiene 27 ítems y un diagrama de flujo en 4 fases<sup>4</sup>. Algunos de los ítems se consideran esenciales para que la publicación de la RS sea transparente.

También es interesante que las publicaciones biomédicas vayan incorporando este tipo de consideraciones en las guías, criterios y orientaciones contempladas en sus procesos editoriales.

C. Pérez Rodrigo

*Directora de la REVISTA ESPAÑOLA DE NUTRICIÓN COMUNITARIA*

### Bibliografía

1. The PLoS Medicine Editors. Many reviews are systematic but some are more transparent and completely reported than others. PLoS Med. 2007;4(3):e147.

2. Moher D, Cook DJ, Eastwood S, Olkin I, Rennie D, Stroup DF. Improving the quality of reports of meta-analyses of randomized controlled trials: The QUOROM statement. *Quality of Reporting of Meta-Analyses*. *Lancet*. 1999;354:1896-900.
3. Moher D, Tetzlaff J, Tricco AC, Sampson M, Altman DG. Epidemiology and reporting characteristics of systematic reviews. *PLoS Med*. 2007;4(3):e78.
4. Liberati A, Altman DG, Tetzlaff J, Mulrow C, Gøtzsche PC, Ioannidis JP, et al. The PRISMA Statement for Reporting Systematic Reviews and Meta-Analyses of Studies That Evaluate Health Care Interventions: Explanation and Elaboration. *PLoS Med*. 2009;6(7):e1000100.