



# Revista Española de Medicina Nuclear e Imagen Molecular



## PO056 - COMPARACIÓN DE LA ESTADIFICACIÓN TNM Y LA ESTRATIFICACIÓN DEL RIESGO OBTENIDAS CON 18F-COLINA PET/TC FRENTE A LAS OBTENIDAS CON PRUEBAS CONVENCIONALES EN PACIENTES CON CÁNCER DE PRÓSTATA DE ALTO RIESGO

*Irene Cejudo Liébana<sup>1</sup>, Carlota Cases Pellisé<sup>1</sup>, José Luis Villa Palacios<sup>2</sup>, Eva María Triviño Ibáñez<sup>2</sup>, Laura Brero Sánchez<sup>1</sup>, Víctor Manuel Pachón Garrido<sup>1</sup>, Juan Ignacio Cuenca Cuenca<sup>1</sup>, Rosa María Álvarez Pérez<sup>1</sup> y José Manuel Jiménez-Hoyuela García<sup>1</sup>*

<sup>1</sup>Medicina Nuclear, Hospital Universitario Virgen del Rocío, Sevilla, España. <sup>2</sup>Medicina Nuclear, Hospital Universitario Virgen de las Nieves, Granada, España.

### Resumen

**Objetivo:** Comparar la estadificación TNM y la estratificación del riesgo según los criterios CHAARTED y LATITUDE obtenidas con 18F-colina PET/TC (PET-colina) en pacientes con cáncer de próstata de alto riesgo (CPAR) frente a las obtenidas con pruebas de imagen convencionales (PC).

**Material y métodos:** Estudio retrospectivo de 119 pacientes diagnosticados de CPAR no sometidos a castración farmacológica ni linfadenectomía a los que se les realizó PET-colina como estudio de extensión entre 01/2018 y 12/2023. La estadificación TNM y la estratificación del riesgo obtenidas con PET-colina se compararon con las obtenidas mediante PC (gammagrafía ósea y TC). En la PET-colina se determinó el volumen tumoral (MTV).

**Resultados:** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la clasificación TNM obtenida con las PC y la obtenida con PET-colina. En el tumor primario (T), las PC clasificaron como T1-2 al 72,3%, T3 al 21,8% y T4 al 5%, mientras que con PET-colina al 51,7%, 40,7% y 7,6% respectivamente ( $p = 0,001$ ). En el compromiso ganglionar (N), las PC clasificaron como N0 al 64,1% y N1 al 42% y el PET-colina al 36,8% y al 74% ( $p = 0,001$ ). Para la enfermedad metastásica (M), las PC clasificaron como M0 al 75,4%, M1a al 4,29%, M1b al 17,8% y M1c al 2,5% y la PET-colina como M0 al 66,1%, M1a al 15,3%, M1b al 15,3% y M1c al 3,4% ( $p = 0,014$ ). La PET-colina detectó enfermedad linfática extrapélvica/ósea extraaxial en el 25% de pacientes frente al 8% de las PC ( $p = 0,001$ ), modificando la estratificación del riesgo según CHAARTED en el 15,9% ( $p = 0,002$ ). No se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en la estratificación del riesgo según LATITUDE.

**Conclusiones:** La PET-colina modificó el TNM y la estratificación de riesgo según CHAARTED en un porcentaje significativo de pacientes en comparación con las PC, por lo que debería considerarse esta prueba en pacientes con CPAR.