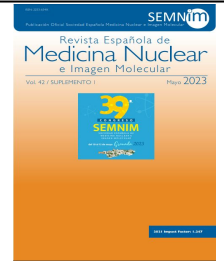




Revista Española de Medicina Nuclear e Imagen Molecular



P078 - IMPACTO DEL MÉTODO EMPLEADO EN EL MARCAJE DE ERITROCITOS CON 99MTC SOBRE EL RENDIMIENTO DE MARCAJE

[Lidia Abelenda Magarin](#), Jose Guillermo García Álvaro, Sara López Muñoz, Elena Martínez Montalbán, Bárbara Martínez de Miguel y Elena Dobra Neacsu

Hospital Universitario La Paz, Madrid, España.

Resumen

Objetivo: Ante la actual demanda creciente del cálculo de la masa eritrocitaria en nuestro hospital, nos proponemos comparar los rendimientos de marcaje de eritrocitos con $^{99m}\text{TcO}_4^-$ obtenidos con un método de marcaje *in vitro* (V) frente a los obtenidos con un método *in vivo/vitro* (V/V) para realizar la prueba de la forma más eficiente.

Material y métodos: Se realiza el marcaje de eritrocitos por duplicado a 39 pacientes, realizándose en total 78 marcajes, la mitad con el método V y la otra mitad con el método V/V. La diferencia principal entre métodos es la incorporación del pirofosfato de estaño. En el método V se añaden 5-10 μg de estaño por mL de sangre a una muestra extraída al paciente y se incuba 15 minutos, mientras que en el método V/V se inyectan 420 μg de estaño al paciente y tras 30 minutos se extrae una muestra de sangre. Tras esto, los pasos seguidos con ambos métodos son los mismos: eliminación del exceso de estaño extracelular por centrifugación, aislamiento de células sanguíneas, adición de 55,5 MBq de $^{99m}\text{TcO}_4^-$ y tras 10-15 minutos de incubación a temperatura ambiente, centrifugación y lavado con suero salino para eliminar el exceso de $^{99m}\text{TcO}_4^-$ que permanezca en el plasma.

Resultados: Con el método de marcaje V se obtiene un rendimiento medio de $74,60 \pm 8,60\%$ y con el método de marcaje V/V se obtiene un rendimiento medio de $97,62 \pm 1,58\%$. La diferencia entre los rendimientos obtenidos con ambos métodos es $23,02 \pm 8,33\%$, siendo superior el obtenido con el método V/V, con un $\text{IC}_{95\%} = 23,02 \pm 2,61$, considerando estadísticamente significativa la diferencia entre los rendimientos obtenidos con ambos métodos.

Conclusiones: Con ambos métodos se obtienen rendimientos elevados, pero se elige el método *in vivo/vitro* por la superioridad demostrada en cuanto a rendimiento de marcaje.