



CO117 - GAMMAGRAFÍA CON LEUCOCITOS MARCADOS: ¿PODRÍA EVITAR UNA ARTROCENTESIS EN PACIENTES CON SOSPECHA DE INFECCIÓN PERIPROTÉSICA DE RODILLA?

Manuel Contreras Ameduri¹, Doctor Edel Noriega-álvarez¹, Doctor Francisco José Pena Pardo¹, Javier Gatón Ramírez¹, Fernando López-Bermejo García¹, M^a Prado Talavera Rubio¹, Laura García Zoghby¹, Cristina Lucas Lucas¹ y Ángel Soriano Castrejón²

¹Servicio de Medicina Nuclear, Hospital General Universitario de Ciudad Real, Ciudad Real, España. ²Servicio de Medicina Nuclear, Complejo Hospitalario Universitario de Toledo, Toledo, España.

Resumen

Objetivo: Analizar la capacidad diagnóstica de la gammagrafía con leucocitos marcados (GLM) frente a la artrocentesis en pacientes con sospecha de infección periprotésica de rodilla.

Material y métodos: Estudio retrospectivo observacional de pacientes consecutivos con sospecha de infección periprotésica de rodilla remitidos entre 2014-2022. Se les realizó GLM con imágenes estáticas seriadas a los 30 min, 3 h y 8 h con tiempo de adquisición corregido por decaimiento. El gold-estándar fue artrocentesis (máximo 1 mes tras GLM), o seguimiento clínico (al menos 12 meses). Se realizó análisis estadístico con SPSS v25, calculando valores de sensibilidad, especificidad, valor predictivo positivo (VPP), valor predictivo negativo (VPN), exactitud diagnóstica y probabilidad posprueba de GLM; así como correlación GLM vs. gold-estándar, mediante chi cuadrado (χ^2) e índice Kappa.

Resultados: Evaluamos 126 pacientes (78 mujeres) con una edad media 70 años (42-89). La GLM fue positiva para infección en 19/126 pacientes (aunque uno mostró inflamación aguda en artrocentesis), en 104/126 fue negativa y los 3/126 restantes mostraron análisis visual inespecífico (pero el seguimiento clínico confirmó ausencia de infección). Los valores de sensibilidad, especificidad, VPP, VPN, exactitud diagnóstica y probabilidad posprueba, fueron de 85,7%, 99%, 94,7%, 97,2%, 96,8% y 98,9%, respectivamente. En 22 pacientes se realizó artrocentesis (6 positivas) con resultados coincidentes a la GLM. Los 97 restantes tuvieron seguimiento clínico (16 con infección). Se reportó infección en 21/126 pacientes (16,7%) y se descartó en 105/126 (83,35%). Se confirmó correlación entre GLM vs. gold-estándar ($\chi^2 = 98,2$, $p < 0,0001$; índice Kappa = 0,88 con concordancia casi perfecta).

Conclusiones: La GLM es una prueba fiable para la valoración de infección periprotésica de rodilla, pudiendo ser una alternativa válida frente a una exploración invasiva como la artrocentesis. No obstante, más estudios prospectivos de mayor tamaño serían necesarios para confirmarlo.