



CO077 - ANÁLISIS DE LA PET-FDG CERBRAL MEDIANTE LA COMPARACIÓN CON UNA BASE DE DATOS DE NORMALIDAD: APORTACIÓN A LA PREDICCIÓN DEL DESARROLLO DE DEMENCIA EN SUJETOS CON DETERIORO COGNITIVO LEVE AMNÉSICO

*Edgar Fernando Guillén Valderrama*¹, *Elena Prieto Azcárate*², *Victoria Beteche Anta*², *Beatriz Echeveste González*², *Ángela Bronte Viedma*², *Lidia Sancho Rodríguez*¹, *Laura García Belaustegui*¹, *Mario Riverol Fernández*² y *Javier Arbizu Lostao*²

¹Clínica Universidad de Navarra, Madrid, España. ²Clínica Universidad de Navarra, Pamplona, España.

Resumen

Objetivo: Valorar la contribución del análisis de estudios cerebrales PET-FDG mediante software (3D-SSP) en la predicción de progresión a demencia por Enfermedad de Alzheimer (EA) en sujetos con deterioro cognitivo leve amnésico (DCL-a).

Material y métodos: Se valoraron prospectivamente 132 sujetos con DCL-a y 44 controles sanos con un seguimiento de dos años. Dos especialistas en medicina nuclear interpretaron los estudios mediante el método visual clásico de cortes axiales y mediante el análisis semicuantitativo comparado con una base de datos de normalidad (3D-SSP). Los estudios fueron clasificados de forma dicotómica (EA y No-EA) y se calculó la variabilidad intra e interobservador para ambos métodos mediante el índice kappa (k). En los casos discrepantes se llegó a un diagnóstico de consenso en ambos métodos y se calculó la sensibilidad (S), especificidad (E), valores predictivos positivo (VVP) y negativo (VPN) para predecir conversión a demencia por EA.

Resultados: Del total de 176 sujetos (51,7% mujeres), 58 del grupo con DCL-a progresaron a demencia por EA (44%), mientras que los controles permanecieron cognitivamente estables. El porcentaje de acuerdo entre ambos métodos intraobservador fue del 94,3% ($k = 0,864$), y de 93,8% ($k = 0,865$) respectivamente. El porcentaje de acuerdo interobservador para el método visual clásico fue del 84,7% ($k = 0,654$) y para el 3D-SSP fue del 88,6% ($k = 0,743$). No se apreciaron diferencias significativas al comparar los (k) $p = 0,075$. En el caso del diagnóstico de consenso, el porcentaje de acuerdo entre ambos métodos fue del 95,5% ($k = 0,897$). Los valores de precisión para predicción de demencia en la valoración clásica fueron de $S = 60,3\%$ $E = 83,9\%$ $VPP = 64,8\%$ y $VPN = 81,1\%$; y para el 3D-SSP de $S = 67,2\%$ $E = 80,5\%$ $VPP = 62,9\%$ y $VPN = 83,3\%$.

Conclusiones: La variabilidad diagnóstica interobservador se reduce con el método 3D-SSP. Este método mejoró la sensibilidad para predecir progresión a demencia respecto al método clásico (67 vs. 60%).