



## CARTA AL DIRECTOR

**¿Cuál es la validez de una curva reciente de publicaciones en PubMed como argumento de que estamos ante un tema en auge?**



**Which is the validity of a curve of recent publications in PubMed as an argument that we are facing a current topic?**

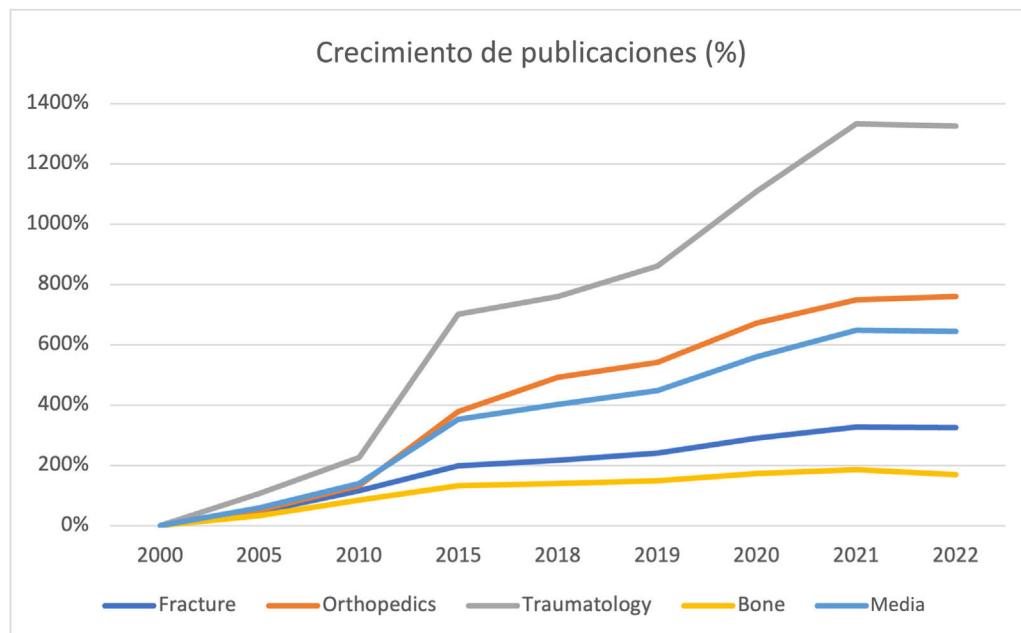
El uso de gráficos evolutivos sobre las publicaciones en PubMed de los últimos años sobre un tema de interés es una imagen común en muchas presentaciones de sesiones, cursos y conferencias en nuestro entorno. Este gráfico se utiliza a menudo para determinar un tema como «de moda», «en ascenso» o «de creciente interés». Es atípico visualizar este gráfico con una curva plana o decreciente. El propósito de esta carta es cuestionar el uso de este tipo de gráficos y proporcionar un punto de vista crítico sobre su interpretación.

La publicación de artículos en bases de datos electrónicas ha crecido exponencialmente en los últimos años<sup>1</sup>, principalmente debido al crecimiento de nuevas revistas y de suplementos electrónicos de revistas ya existentes.

Para analizar esta situación, se realizó una búsqueda en PubMed el 16 de noviembre de 2023 para cuatro términos MeSH representativos de nuestra especialidad: «Fractura», «Ortopedia», «Traumatología» y «Hueso». Se realizaron las búsquedas para diferentes años (tabla 1) y se hizo una representación gráfica y cálculo de la variabilidad entre diferentes puntos temporales (fig. 1).

El número de publicaciones en nuestro campo se ha sextuplicado (644%) en los últimos 20 años con una tendencia de aumento casi exponencial. El aumento anual promedio en el número de publicaciones es del 30%, alcanzando hasta el 100% en los últimos cinco años.

En este contexto, cualquier curva de publicaciones en PubMed con una pendiente positiva, a pesar de representar un aumento en el número absoluto de publicaciones, podría representar un tema que no está de moda en comparación



**Figura 1** Gráfico del porcentaje de publicaciones en PubMed para cada uno de los términos respecto al año inicial.

<https://doi.org/10.1016/j.recot.2024.04.002>

1888-4415/© 2024 SECOT. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la CC BY-NC-ND licencia (<http://creativecommons.org/licencias/by-nc-nd/4.0/>).

**Tabla 1** Número anual absoluto de publicaciones en PubMed para cada término y su porcentaje de crecimiento en comparación con el año 2000

	Año	2000	2005	2010	2015	2018	2019	2020	2021	2022
«Fracture»	<i>n. publicaciones</i>	4.911	7.153	10.583	14.644	15.508	16.676	19.135	20.967	20.826
	<i>% crecimiento</i>		+46%	+115%	+198%	+216%	+240%	+290%	+327%	+324%
«Orthopedics»	<i>n. publicaciones</i>	5.938	8.956	13.800	28.374	35.188	38.094	45.856	50.386	51.070
	<i>% crecimiento</i>		+51%	+132%	+378%	+493%	+542%	+672%	+749%	+760%
«Traumatology»	<i>n. publicaciones</i>	409	841	1.336	3.275	3.514	3.927	4.939	5.860	5.831
	<i>% crecimiento</i>		106%	227%	701%	759%	860%	1108%	1333%	1326%
«Bone»	<i>n. publicaciones</i>	23.887	31.945	43.985	55.297	57.073	59.290	64.917	68.375	64.063
	<i>% crecimiento</i>		34%	84%	131%	139%	148%	172%	186%	168%
Media		0%	59%	140%	352%	402%	447%	560%	649%	644%

con el resto, o incluso un tema con un interés decreciente. Por esta razón, la interpretación de este tipo de datos debe hacerse con precaución y evaluando los números en relación con el total de artículos publicados en el momento del análisis.

## Nivel de evidencia

Nivel de evidencia V.

## Financiación

La presente investigación no ha recibido ayudas específicas provenientes de agencias del sector público, sector comercial o entidades sin ánimo de lucro.

## Consideraciones éticas

No existen datos animales, de humanos ni de pacientes en este trabajo. No requiere aprobación por un comité de ética en condición de carta al director.

## Conflictos de intereses

Los autores no declaran no tener conflicto de intereses para la realización de este artículo.

## Bibliografía

1. Bornmann L, Mutz R. Growth rates of modern science: A bibliometric analysis based on the number of publications and cited references. *J Assn Inf Sci Tec.* 2015;66:2215–22.

M. Fa-Binefa<sup>a,b,c,\*</sup> y S. López-Hervás<sup>b,c</sup>

<sup>a</sup> Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España

<sup>b</sup> Hospital de la Santa Creu i Sant Pau, Barcelona, España

<sup>c</sup> Instituto de Investigación Biomédica Sant Pau (IIB Sant Pau), Barcelona, España

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [drfabinefa@gmail.com](mailto:drfabinefa@gmail.com) (M. Fa-Binefa).