

# Comunicar o escribir: ¿es esta la cuestión?

Las presentaciones orales en los congresos nacionales o internacionales son un fórum excelente para la difusión de los trabajos de investigación clínica o básica de nuestra especialidad y proliferan de forma abundante durante los últimos años. Sin ir más lejos, en el pasado 39 Congreso de la SECOT celebrado en Barcelona se presentaron 334 comunicaciones libres y 493 carteles, sin tener en cuenta mesas redondas, comunicaciones solicitadas, cursos de actualización, etc.<sup>1</sup>. La publicación de un trabajo en una revista de la especialidad, en este caso la Revista Española de Ortopedia y Traumatología, en la que existen un Comité de expertos y un Comité de Redacción que analizan hasta el último detalle de un estudio, validan su contenido y formalizan su presentación, puede considerarse como el último eslabón en la difusión del conocimiento de un autor o de un grupo de trabajo. Desgraciadamente la mayoría de estos estudios no verán la luz de la publicación, no porque los trabajos sean rechazados, sino porque sencillamente nunca serán enviados ni preparados para su publicación (menos del 5%).

¿Estamos en la misma situación que los congresos nacionales o de especialidades de otros países? Francamente la respuesta es negativa. En una revisión<sup>2</sup> publicada en 1997 sobre qué porcentaje de trabajos comunicados en los Congresos de 1990, 1991 y 1992 de la Academia Americana de Cirujanos Ortopédicos es definitivamente publicado (búsqueda mediante Medline), la cifra fue del 46 % (668 trabajos de 1.465 presentados). El tiempo promedio transcurrido entre la presentación de los trabajos y su publicación es de 30 meses, y los trabajos de ciencias básicas son los que presentan una mayor tasa de difusión porcentual (18 publicaciones de 28 comunicaciones) porcentaje cercano al 64%.

Con el porcentaje de publicación de trabajos leídos en los congresos de las diferentes especialidades ortopédicas sucede algo parecido. Analizando en 1999 las presentaciones de los años 1991, 1992 y 1993 en los Congresos de la NASS (*North American Spine Society*), la SRS (*Scoliosis Research Society*) y la ISSLS (*International Society for the Study of the Lumbar Spine*), su porcentaje de publicación en revistas indexadas fue del 43,5% (516 trabajos de 1.186 presentaciones), cuyo 90% se publicó antes de los 4 años<sup>3</sup>.

Diferentes estudios han analizado qué sucede con los trabajos leídos y no publicados. De una encuesta a los autores de 306 trabajos presentados en el Congreso anual de la Academia Americana celebrado en 1996, se deduce que existen tres razones fundamentales para su no publicación: una —la más frecuente— la falta de tiempo para preparar la publicación; otra, que muchos de estos trabajos han continuado en fase de estudio; finalmente, la relación entre los diferentes coautores ha supuesto una barrera definitiva para su publicación<sup>4</sup>.

Nos hallamos, pues, muy lejos de los índices de publicación de trabajos presentados en nuestro Congreso nacional y en los de las diferentes especialidades si nos comparamos con otras sociedades, sin que conozcamos de forma razonable qué motivos justifican esta situación. Sin embargo, podría ser que una mejor y mayor selección de los trabajos comunicados en nuestras reuniones repercutiera, primero en la calidad de las comunicaciones presentadas y segundo, muy probablemente, en su porcentaje de publicaciones. Comunicar o escribir no es la cuestión, pero la baja frecuencia con que los trabajos presentados a nuestras múltiples reuniones llegan a publicarse debe hacernos reflexionar. Animamos a los autores a enviar para publicación en forma de artículos sus presentaciones (orales o en carteles) de los Congresos SECOT.

E. Cáceres  
Secretario de Redacción

## BIBLIOGRAFÍA

1. Cáceres E. Presentación. Libro de Resúmenes del 39 Congreso de la SECOT. Barcelona 2002; X-XI.
2. Hamlet WP, Fletcher AB, Meals RA. Publication patterns of papers presented at the Annual Meeting of The American Academy of Orthopaedic Surgeons. *J Bone Joint Surg Am* 1997;79A:1138-43.
3. Wang JC, Yoo SB, Delamater RB. The publication rates of presentations at major spine specialty meetings (NASS, SRS, ISSLS). *Spine* 1999;24:425-7.
4. Sprague S, Bhandari M, Devereaux PJ, Swiontkowski MF, Torneta III P, Cook DJ, et al. Barriers to full-text publication following presentation of abstracts at annual orthopaedic meetings. *J Bone Joint Surg Am* 2003;85A:158-63.