



El papel de las revisiones sistemáticas. Comentarios

The Role of Systematic Reviews. Comments

Haris S. Vasiliadis, Arturo Martí-Carvajal**, Georgia Salanti****

Es importante que los investigadores y clínicos se aproximen de manera crítica a toda la información publicada, incluidos los resultados de los Ensayos Clínicos Aleatorizados o las Revisiones Sistemáticas.

Los Ensayos Clínicos Aleatorizados se consideran la fuente más confiable de información entre los estudios de investigación primaria. Sin embargo, no debemos aceptar sus conclusiones de plano, sencillamente porque provengan de un estudio presentado como ensayo clínico aleatorizado. Por esa razón se han desarrollado herramientas para evaluar la credibilidad de la información suministrada. Por ejemplo, los revisores evalúan la validez del método de aleatorización, la calidad del ocultamiento de la asignación, o la eficacia del cegamiento. (1).

Las Revisiones Sistemáticas también son susceptibles de sesgo en lo que se refiere a la calidad de los ensayos clínicos aleatorizados y el proceso mismo de revisión. Por esa razón, hay herramientas que pueden usarse para evaluar

It is important for researchers and clinical practitioners to approach critically any published information; including results from Randomized Control Trials (RCT) or Systematic Reviews (SR).

RCTs are considered the most reliable source of information among primary research study designs. However, we should not accept their conclusions 'at face value' just because a study is presented as an RCT. Therefore, tools have been developed to evaluate the credibility of the provided information. For example, reviewers evaluate the validity of the method of randomization, the quality of allocation concealment or the effectiveness of blinding (1).

Systematic Reviews are also prone to bias associated with the quality of the included RCTs and the review process itself. For this purpose tools are available which can be used to evaluate the quality of a systematic review and include items regarding the availability of the protocol, the methodology followed, the outcomes'

* MD, PhD. Molecular Cell Biology and Regenerative Medicine, Sahlgrenska Academy, University of Gothenburg, Sweden. Correspondencia: Neokaisareia, PO Box 363, 45500, Ioannina, Greece. Correo electrónico:hvasil@cc.uoi.gr.

** MD, MSc. Universidad de Carabobo and Iberoamerican Cochrane Network, Valencia, Venezuela. Correo electrónico: arturo.marti.carvajal@gmail.com

*** PhD. Department of Hygiene and Epidemiology, University of Ioannina School of Medicine, Ioannina, Greece. Correo electrónico: gsalanti@cc.uoi.gr

la calidad de las revisiones sistemáticas y que incluyen elementos relativos a la disponibilidad del protocolo, la metodología empleada, el procesamiento de los resultados y la presencia de sesgos de publicación (AMSTAR) (2).

El término 'evidencia' no tiene por objeto caracterizar una información objetiva y completamente imparcial (1). Puede referirse a evidencia de un grado alto o bajo de credibilidad. Por consiguiente, el término 'calidad de la evidencia' también se utiliza ampliamente en el Manual Cochrane. La evidencia emanada de los artículos científicos es, y debe seguir siendo, tema de evaluación y valoración crítica constante. Por esa razón, el Grupo de Trabajo GRADE desarrolló una herramienta para analizar el grado de calidad de la evidencia (3). Como respuesta a los comentarios de Hidalgo R (4).

processing and the presence of publication bias (AMSTAR) (2).

The term 'evidence' is not meant to characterize an objective and completely bias-free piece of information (1). It can be evidence of low or high credibility. Consequently, the term 'quality of evidence' is also widely used in the Cochrane Handbook. The evidence provided by scientific papers is, and should remain, the subject to constant critical appraisal and evaluation. Therefore, the GRADE Working Group has developed a tool for grading the quality of evidence (3). As response to the comments of Hidalgo R (4).

REFERENCIAS

1. Vasiliadis HS, Marti-Carvajal A, Salanti G. El papel de las revisiones sistemáticas en anestesiología basada en la evidencia. [Editorial]. Rev. Colomb. Anestesiol. 2011;39(2):163-171. DOI:10.5554/rcav39i.
2. Shea BJ, Hamela C, Wells GA, Bouder LM, Kristjansson E, Grimshaw J, et al. AMSTAR is a reliable and valid measurement tool to assess the methodological quality of systematic reviews. J. Clin. Epidemiol 2009;62(10):1013-20.
3. Atkins D, Best D, Briss PA, Eccles M, Falck-Ytter Y, Flottorp S, et al. GRADE Working Group. Grading quality of evidence and strength of recommendations. BMJ 2004 Jun 19;328(7454):1490.
4. Hidalgo R. The Role of Systematic Reviews. Comments (Letter to Editor). Rev. Colomb. Anestesiol. 2011; 39(4): 614-5.

Conflicto de intereses: Ninguno declarado.

Financiación: Ninguna.