



Revista de Calidad Asistencial

www.elsevier.es/calasis



ORIGINAL

XXVI Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial: un buen equilibrio entre calidad e innovación, ciencia y participación[☆]

M.P. Astier-Peña^{a,*}, I. Barrasa-Villar^b, J.R. García-Mata^c, J. Aranaz-Andrés^d,
N. Enriquez-Martín^e y M.L. Vela-Marquina^f

^aComité Científico del XXVI Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial, Servicio Aragonés de Salud, Dirección de Atención Primaria, Zaragoza, España

^bComité Organizador del XXVI Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial, Área de Calidad, Servicio Aragonés de Salud, Hospital Clínico Universitario Lozano Blesa, Zaragoza, España

^cComité Organizador del XXVI Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial, Área de Calidad, Servicio Aragonés de Salud, Hospital Universitario Miguel Servet, Zaragoza, España

^dComité Científico del XXVI Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial, Servicio de Medicina Preventiva y Gestión de Calidad, Hospital Universitario Sant Joan d'Alacant, Agencia Valenciana de Salud, Valencia, España

^eTesorería de la Sociedad Aragonesa de Calidad Asistencial, Servicio de Evaluación, Acreditación y Calidad, Departamento de Salud y Consumo, Dirección General de Planificación y Aseguramiento, Gobierno de Aragón, España

^fDefensora del Congresista del XXVI Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial, Servicio Aragonés de Salud, Coordinación de Calidad de Servicios No Asistenciales, Dirección de Gestión y Recursos Humanos, España

Recibido el 25 de marzo de 2010; aceptado el 11 de mayo de 2010

PALABRAS CLAVE

Sociedad científica;
Calidad asistencial;
Evaluación;
Congreso

Resumen

La experiencia y el aprendizaje de programar, organizar y realizar un congreso cierran su círculo de calidad con la evaluación cuantitativa y cualitativa del proceso y de los resultados de cada comité científico y organizador. La transmisión de esta experiencia y aprendizaje a través de la revista nos hace mejorar a todos, a los comités de las futuras sedes de congresos, a los socios y a los participantes y colaboradores.

En este trabajo presentamos la evaluación de la actividad desarrollada por los comités científico y organizador del XXVI Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial celebrado en octubre de 2008 en Zaragoza. La metodología seguida fue la de evaluar el cumplimiento del cronograma y las tareas asignadas a estos comités en el Manual de

[☆] Los nombres de los miembros del Comité Organizador y del Comité Científico se detallan al final del artículo.

*Autor para correspondencia.

Correo electrónico: mpastier@gmail.com (M.P. Astier-Peña).

Congresos de la sociedad junto con la presentación de los resultados finales del congreso. Se recibieron 1.211 comunicaciones, con un porcentaje de rechazo del 9,1%. Del total, 577 comunicaciones se presentaron en formato oral y 544 en formato póster. Aragón fue la comunidad de origen del 24% de las comunicaciones. Por temáticas, las áreas de mayor interés fueron la seguridad del paciente, la organización y la gestión por procesos y el reflejo de la voz de los pacientes.

Se realizaron 7 talleres de los 11 ofertados. La media de asistencia por taller fue de 12 personas.

Acudió al congreso un total de 1.131 personas, de las cuales el 17% (193) eran socias de la Sociedad Española de Calidad Asistencial. Se distribuyeron 1.075 cuestionarios de satisfacción, con una tasa de respuesta del 9,30% (100) de la evaluación del congreso y del 54,2% de la evaluación de los talleres. La satisfacción con los talleres realizados tuvo una puntuación media de 4 (escala de 1–5). Con respecto a la valoración del congreso, el contenido científico se valoró con una puntuación media de 3,6 y la organización se valoró con una puntuación media de 3,87, ambas sobre un total de 5 puntos.

Por el número de comunicaciones recibidas, el número de asistentes, el nivel de satisfacción con el programa científico y organizador podemos concluir que el XXVI Congreso de la Sociedad ha resultado un éxito, si bien seguimos en nuestro círculo de mejora constante de la calidad que hará que los próximos congresos sean todavía mejores.

© 2010 SECA. Publicado por Elsevier España, S.L. Todos los derechos reservados.

KEYWORDS

Scientific society;
Healthcare quality;
Assessment;
Congress/Conference

26th Conference of the Spanish Society of Quality in Healthcare: A good balance between quality, innovation, science and participation

Abstract

The experience and learning process of preparing a scientific conference programme, organising and conducting a conference completes the quality circle with the quantitative and qualitative assessment of the process and results. The transmission of this experience and learning process through this paper will improve the performance of committees of future conference venues, partners and participants and collaborators.

The method for performing this evaluation is the assessment of the activities of both the scientific and organising committees of the XXVI Conference of the Spanish Society of Quality Healthcare in October 2008 in Zaragoza. The methodology evaluated the observance of the timetable and tasks assigned to the committees in the Congress Manual of the society along with the presentation of final results of the congress concerning scientific participation and overall satisfaction.

There were a total of 1211 communications with a rejection rate of 9.1%. Of the total, 577 communications were presented in oral format and 544 in poster format. Aragon was the community of origin of 24% of communications. By subject areas, those of most interest were patient safety, organisational and management processes, and patient perspectives. A total of 83 participants attended 7 of the 11 workshops offered. The average attendance for each workshop was 12 people. The response rate to the assessment of workshops questionnaire was 54.2% with an average score of 4 (scale of 1 to 5).

A total of 1131 people attended the conference of which 17% (193) were SECA associates. Out of a total of 1075 overall satisfaction conference questionnaires distributed there was a response rate of 9.30% (100). The scientific content was assessed with an average score of 3.6 and the organization with 3.87, both on a total score of 5 points.

According to the number of abstracts received, number of conferences, level of satisfaction with the scientific program and organisation, we can conclude that the XXVI Conference of the Society has been a success, although we are still in our continuous quality improvement circle that will make conferences even better.

© 2010 SECA. Published by Elsevier España, S.L. All rights reserved.

Introducción

Una sociedad científica¹ es una asociación de especialistas o eruditos de una rama del conocimiento o de las ciencias en general que les permite reunirse, exponer los resultados de sus investigaciones, confrontarlos con los de sus

colegas, especialistas de los mismos dominios del conocimiento y difundir sus trabajos a través de una publicación especializada.

La Sociedad Española de Calidad Asistencial (SECA) desde su constitución viene desarrollando su congreso cada año. El congreso constituye la principal actividad para los socios y,

sin duda, la de mayor repercusión científica, económica y social. Así se expresa en el Manual de Congresos de la sociedad por medio de la misión que se le asigna²: «El Congreso de la SECA es el principal evento de nuestra asociación, con el que pretendemos contribuir a la mejora de la calidad de la asistencia sanitaria en nuestro país a través de la producción científica generada en este», y con una visión de futuro que se expresa como sigue: «El Congreso de la SECA pretende llegar a ser el principal foro de debate y encuentro científico entre los profesionales sanitarios del Estado, en un marco de trabajo reconocido interna y externamente a la propia SECA por su objetividad, transparencia, innovación, respeto, pluralidad y orientación al congresista como destinatario principal de todas sus actuaciones». Con esta encomienda, los comités científico y organizador de cada congreso consiguen, por un lado, que la misión se cumpla y la visión se vaya haciendo realidad, con la incorporación de nuevas actividades y la mirada puesta en ser referencia de calidad asistencial tanto en España como en Iberoamérica.

La experiencia y el aprendizaje de programar, organizar y realizar un congreso cierran su círculo de calidad con la evaluación cuantitativa y cualitativa del proceso y de los resultados de cada comité científico y organizador. La transmisión de esta experiencia y aprendizaje a través de la revista nos hace mejorar a todos, a los comités de las futuras sedes de congresos, a los socios y a los participantes y colaboradores. Así, las primeras publicaciones de reflexión sobre el desarrollo de los congresos hablaban de la herramienta para evaluar comunicaciones, de la participación científica³⁻⁶ y de cómo alcanzar el equilibrio entre la calidad científica de las comunicaciones, la participación y la sostenibilidad financiera⁷⁻¹¹.

El desarrollo del XXVI Congreso de la SECA ha sido un ejemplo claro de que la constancia en el trabajo de mejora continua de los 25 años de la sociedad¹² permite obtener buenos resultados. Este artículo de análisis y de reflexión tiene como objetivo aportar el aprendizaje y la experiencia adquirida en la planificación, la difusión, la gestión de comunicaciones, el desarrollo del congreso y la evaluación del XXVI Congreso de la SECA celebrado en Zaragoza para contribuir a la gestión del conocimiento de la sociedad en cuanto a la realización de sus congresos, con la visión de ofrecer cada año un congreso excelente.

Los objetivos de los comités científico y organizador del congreso de la SECA se pueden comprender en los siguientes:

1. Ofrecer un programa científico atractivo para todos los socios de la SECA y para los profesionales de la salud en general en el que se traten los temas más actuales en los aspectos de mejora continua de la calidad asistencial.
2. Ofrecer una organización y una acogida que motive a los profesionales de la salud a comunicar sus experiencias de mejora en el congreso anual.
3. Implementar el procedimiento de gestión de las comunicaciones científicas del Manual de Calidad de la SECA de la forma más eficiente y con rigor metodológico.
4. Facilitar la asistencia al congreso y la presentación de las comunicaciones de la manera más adecuada y eficiente a la disponibilidad de tiempo y espacio durante el congreso.
5. Seleccionar y premiar las mejores comunicaciones como reconocimiento de la sociedad a los profesionales que

lideran las experiencias de mejora mejor valoradas por el Comité Científico.

6. Satisfacer a los congresistas y a los socios asistentes al congreso, tanto en su faceta científica como organizativa y social.

Material y métodos

La SECA, con la finalidad de acercar el congreso a las diferentes sociedades regionales, ofrece la oportunidad de optar a la organización del congreso al conjunto de las sociedades autonómicas. En el congreso anual se toma la decisión de qué sociedad autonómica va a organizar el congreso en su comunidad de entre las sociedades que optan. La seleccionada realizará el congreso a los 2 años de la elección. Durante el congreso del año anterior al desarrollo del congreso se constituyen los comités y se inicia el proceso de gestión del congreso a nivel regional.

Los comités científico y organizador del XXVI Congreso de la SECA quedaron constituidos durante el desarrollo del congreso previo de Barcelona 2007. Las personas que compusieron ambos comités aparecen en la primera página. Ambos comités trabajaron durante 12 meses atendiendo al cronograma fijado en el Manual de Congresos de la SECA.

Metodología de trabajo del comité científico

El Comité Científico desarrolló su trabajo por medio de correo electrónico, lo que permitió un contacto ágil y participativo en la confección del programa científico. El programa se aprobó en la Junta Directiva. Tras la aprobación, el comité se organizó por grupos de tareas. Se identificó un responsable de cada una de las 4 mesas de ponencias y de la mesa de las mejores comunicaciones. Estos responsables coordinaron el contenido de las ponencias y supervisaron los documentos remitidos por los ponentes para publicar en el libro del congreso. Otra persona se responsabilizó de la conferencia inaugural y final en cuanto a establecer los contactos y recoger y revisar las ponencias para el libro.

Uno de los objetivos del comité fue facilitar el intercambio de experiencias con los expertos. Para esto, el comité propuso 2 formatos nuevos de debate más cercanos a los congresistas: 1) desayuno con expertos, y 2) café sobremesa. Ambas actividades consistían en espacios de debate de una hora de duración, con uno o 2 ponentes que participaban en alguna actividad del congreso, con un aforo reducido a unas 20 personas. El ponente realizaba una breve exposición para dar paso al diálogo entre los congresistas y el ponente.

En cuanto a la metodología de gestión de las comunicaciones, se siguió el procedimiento del Manual de Congresos: se fijaron unas normas de evaluación y se distribuyeron las comunicaciones por pares de evaluadores ciegos. Se registraron todas las puntuaciones en la página web de la Secretaría Técnica del congreso, que elaboró una aplicación para este propósito. El presidente y la vicepresidenta han dirimido con el apoyo de terceros revisores las comunicaciones que tenían puntuaciones muy dispares por parte de

los 2 evaluadores y realizaron una reasignación en cuanto al tipo de presentación (oral/póster) en función de las sugerencias de los evaluadores y de la disponibilidad de las sesiones. El punto de corte para la aceptación y el rechazo de las comunicaciones quedó fijado en 4/10, similar al establecido en el XXV Congreso de Barcelona¹³.

El comité seleccionó una lista con las mejores comunicaciones orales y pósteres sobre la base de la puntuación asignada por los evaluadores, estableciendo como punto de corte más de 7/10. Estas comunicaciones seleccionadas optaron a premio. Los evaluadores del Comité Científico realizaron la evaluación presencial de estas (asignaron un valor de 1–3) durante el desarrollo del congreso. Con todas las valoraciones recogidas se procedió a la selección de los 3 premios: a la mejor experiencia presentada en el congreso, a la mejor comunicación oral y al mejor póster.

Metodología de trabajo del comité organizador

El comité organizador está formado principalmente por miembros de la sociedad autonómica organizadora junto con los miembros de anteriores comités organizadores de congresos que asumen la gestión directa de contactos con instituciones y decide la contratación de la Secretaría Técnica del congreso. La sociedad autonómica firma un acuerdo de gestión económica con la SECA en cuanto al porcentaje de los beneficios y en cuanto a la gestión de los patrocinadores.

El Comité Organizador constituyó un comité permanente local que ha ido realizando las tareas operativas con la Secretaría Técnica del congreso, principalmente la gestión de la logística hotelera, la sede, el programa social, los talleres y la organización de los cafés tertulia y el desayuno con expertos. El Comité Organizador decidió asumir la gestión directa de algunas actividades que en otros congresos asumía la Secretaría Técnica con la finalidad de ajustar el presupuesto y ser más efectivos. Algunos ejemplos son elección de la mochila y los bolígrafos, reservar directamente la cena de clausura del congreso y los espectáculos, llevar una base de datos en paralelo a la secretaría de inscritos y cantidades ingresadas, entre otros.

Se realizó un reparto de tareas para cada miembro del Comité Organizador durante el desarrollo del congreso; entre estas, la supervisión del desarrollo de cada una de las mesas de comunicaciones orales y sesiones de póster, la gestión de las suplencias de moderadores, la supervisión de la recepción de los congresistas y la solución de cualquier otra incidencia que pudiera surgir. Además, una persona del comité asumió el papel de defensora del congresista.

Resultados

Los resultados que a continuación se presentan sucedieron con el siguiente cronograma: en diciembre de 2008 se aprobó el programa científico por parte de la Junta Directiva de la SECA. La difusión del programa del congreso se realizó a partir de marzo de 2008 y el período de presentación de comunicaciones se extendió hasta el 10 de junio. La respuesta a los autores en cuanto a la aceptación de

la comunicación se realizó a partir del 10 de julio. El 30 de agosto se cerró la maqueta definitiva del libro de comunicaciones y de ponencias del congreso. La inscripción a los talleres se cerró el 10 de octubre y la inscripción al congreso se cerró 2 días antes del inicio del congreso por superar la capacidad de aforo y hostelera prevista por la organización. Del 19–22 de octubre se desarrolló el congreso en Zaragoza.

Programa científico

El comité elaboró un programa científico que tuvo como atractivo principal el buscar nuevas experiencias y estrategias cotidianas para mejorar. Así, la conferencia inaugural «Hacia las cimas del mundo», presentada por Carlos Pauner, montañero profesional, reflejaba un camino de superación constante en la búsqueda de la excelencia por hollar las cimas más altas del mundo realizando una cuidadosa gestión de riesgos y energías. Las 4 mesas de ponencias revisaron diferentes ámbitos de mejora de la calidad, desde la formación en la calidad en el pregrado y la formación continua desde las sociedades científicas, el uso seguro de los medicamentos, cómo integran las instituciones sanitarias la responsabilidad corporativa, y una mesa con las mejores experiencias de calidad seleccionadas por la Agencia Española de Calidad del Ministerio de Sanidad y Consumo. Finalmente, la conferencia de clausura impartida por Mikel Ugalde, director de la Agencia Vasca para la Calidad (Euskalit), presentó los nuevos retos para la mejora continua desde el ámbito empresarial.

Durante el Congreso de Zaragoza se llevaron a cabo 2 actividades novedosas con los congresistas:

- Desayuno con expertos, de una hora de duración (8.30–9.30 h), en el que se debatió sobre la participación de las instituciones sanitarias y de la sociedad en torno a un café matutino. Juan Fernández moderó el debate y participaron como expertos el gerente de la Gerencia de Puertollano y el gerente del área de atención primaria de Guipúzcoa Este. La experiencia contó con gran afluencia de público. De la reflexión de este desayuno surgió una publicación para la revista¹⁴.
- Tres cafés sobremesa (15.30–16.30 h): la primera tertulia de debate versó sobre la calidad y los servicios clínicos, y fue coordinada por Genis Carrasco; la segunda versó sobre la calidad y los cuidados de enfermería, que coordinaron Emilio Ignacio y Elena Altarribas y, finalmente, se debatió también sobre las líneas de futuro en calidad desde el Ministerio de Sanidad en la que participó Eduardo Sierra. Los cafés sobremesa tuvieron una gran afluencia, llegando a completar el aforo.

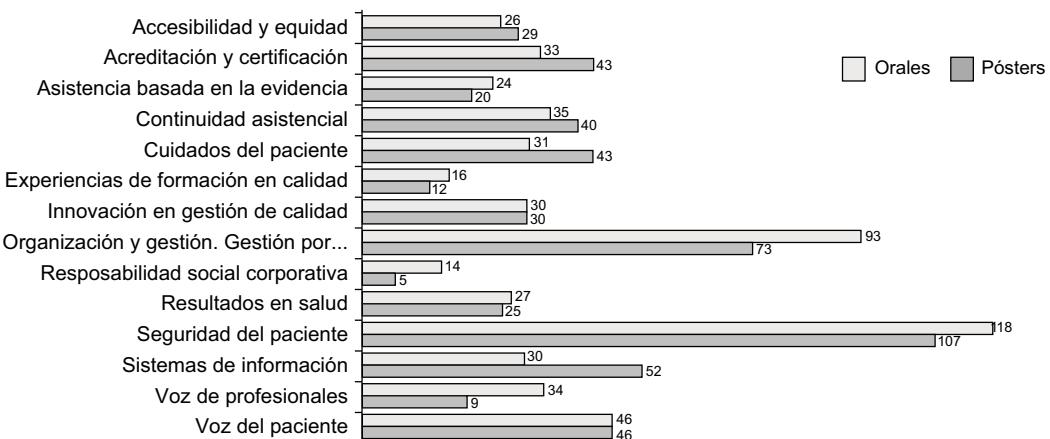
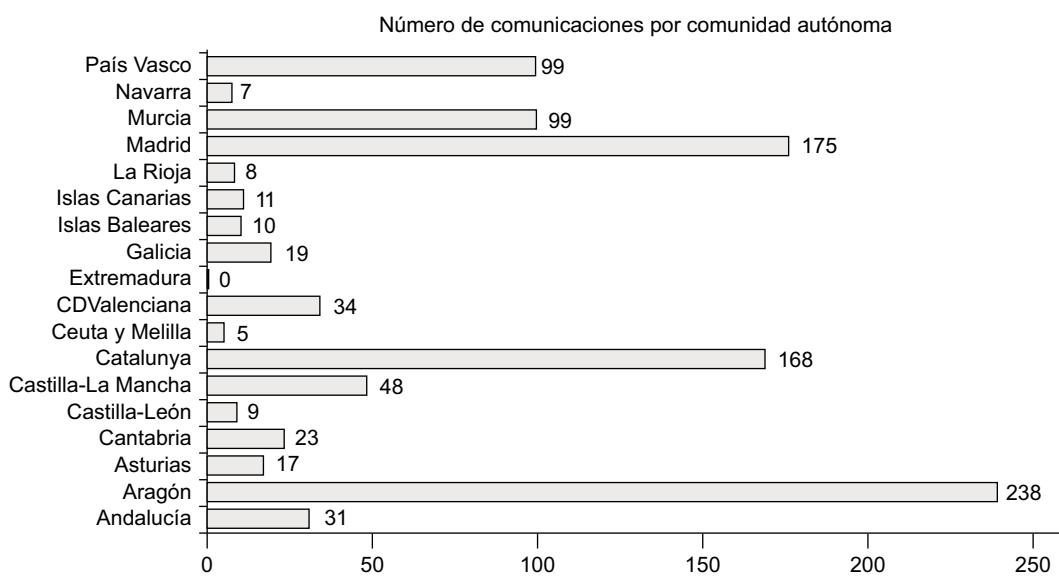
Estimular la participación

Se recibió un total de 1.211 comunicaciones. Ha sido el congreso con mayor número comunicaciones presentadas de los 5 últimos congresos de la SECA^{15–19}, como queda reflejado en la tabla 1.

En cuanto a la distribución por áreas temáticas, las 3 áreas que tuvieron más participación fueron la seguridad del paciente, con 225 comunicaciones presentadas, seguida de

Tabla 1 Número de comunicaciones presentadas en los congresos de la Sociedad Española de Calidad Asistencial (2004–2008)

Edición	Año	Ciudad	Comunicaciones orales	Comunicaciones pósteres	Total
XXVI	2008	Zaragoza	557	544	1.101
XXV	2007	Barcelona	328	394	722
XXIV	2006	Toledo	325	433	758
XXIII	2005	Cádiz	454	367	821
XXII	2004	Gran Canaria	224	309	533

**Figura 1** Distribución de comunicaciones por área temática.**Figura 2** Número de comunicaciones por comunidad autónoma.

la organización y la gestión por procesos, con 166 comunicaciones, y en tercer lugar, el reflejo de la voz de los pacientes, con 92 comunicaciones. En la figura 1 se presenta la distribución de las comunicaciones por temática y por tipo de presentación oral y póster.

Aragón fue la comunidad autónoma de origen del 24% de las comunicaciones presentadas, seguida de Cataluña y de

Madrid con el 17% respectivamente, como queda reflejado en la figura 2.

Procedimiento de gestión de las comunicaciones

Del total de las comunicaciones recibidas (1.211), se aceptó, de acuerdo con los criterios comentados anteriormente, un

total de 1.101 (porcentaje de rechazo del 9,1%). De estas, 557 en formato oral y 544 en formato póster.

Entre las comunicaciones evaluadas se seleccionaron las 4 mejores para la mesa de mejores ponencias del congreso, y del resto que quedó con mejor puntuación se seleccionaron otras 8 comunicaciones en formato de presentación oral y 10 en formato póster para que fueran reevaluadas por los miembros del comité durante el desarrollo del congreso para optar a los diferentes premios. Las comunicaciones mejor puntuadas están reflejadas en las tablas 2 y 3.

Talleres

En el programa científico se ofertaron 11 talleres precongreso, aunque finalmente solo se realizaron 7 por no cumplir 4 de ellos con el mínimo de inscritos establecido por el Comité Organizador (6 personas). El total de asistentes a estos talleres fue de 83 personas, con una media de cerca de 12 personas (11,8) por taller. La temática de los talleres ofertados y realizados se muestra en la tabla 4.

Tabla 2 Comunicaciones que optaron al premio a la mejor comunicación oral

- M24.09* Nuevo modelo de participación ciudadana en la toma de decisiones sobre política sanitaria en el área de salud de Puertollano
- M33.05 Mejora de la calidad en la atención sociosanitaria de la residencia «Monreal» de la tercera edad en Monreal del campo, Teruel
- M34.12 Validación de una herramienta para conocer qué dice la prensa escrita sobre los errores clínicos y su impacto social
- M21.01 ¿Cómo disminuir el dolor de un recién nacido en cuidados críticos?
- M37.01 ¿Es tan fácil innovar en las organizaciones sanitarias?
- M38.05 Experiencia corporativa de mejora de la calidad del cuidado enfermero
- M36.10 Un programa que promueve las actividades de evaluación y mejora de la calidad asistencial también tiene que ser evaluado ¿o no es así?
- M22.08 La influencia de los equipos quirúrgicos en complicaciones perioperatorias: un estudio observacional basado en metodología OTAS

*Código de presentación en el libro de comunicaciones.

Tabla 3 Comunicaciones que optaron al premio a la mejor comunicación póster

- P478* Telemedicina: una herramienta para la calidad
- P526 Factores de riesgo de sufrir trastornos mentales en prisión. Una investigación cualitativa
- P306 Evaluación y mejora tras la puesta en marcha de un protocolo asistencial de neumonía adquirida en la comunidad
- P102 Contracepción de emergencia en un servicio de urgencias: efecto de la educación sanitaria por parte del personal
- P22 La accesibilidad a los servicios sanitarios. Una asignatura pendiente
- P412 Seguridad clínica de los pacientes en edad pediátrica durante la hospitalización
- P391 Mejora de la prescripción farmacológica en ancianos polimedicados: fármacos inapropiados e ineficaces
- P104 Desarrollo de un protocolo de utilización eficiente de ranibizumab
- P396 Mejoras de seguridad en el circuito de prescripción, validación, dispensación y administración de medicamentos citostáticos
- P359 Dolor torácico, urgencias y seguridad del paciente: aplicación de análisis HFMEA

*Código de presentación en el libro de comunicaciones.

Tabla 4 Talleres programados y realizados

Títulos de los talleres programados para el XXVI Congreso de la SECA	Ejecución
La calidad en cuidados de salud: herramientas de ayuda para mejorar la práctica enfermera	Realizado
Elaboración de guías de práctica clínica	Realizado
Mujeres invisibles. ¿Perspectiva de género en formación e investigación?	Realizado
E-salud: nuevas posibilidades y retos en calidad asistencial	Realizado
Los profesionales no sanitarios y la calidad de los servicios de salud	Suspendido
Ánálisis individual y «a posteriori» de los sucesos e incidentes centinela: el análisis causa raíz	Realizado
Utilización de ISO 9001 en los servicios de salud	Realizado
¿Quién decidirá por mí? Ética y calidad de la atención al final de la vida: las voluntades anticipadas	Suspendido
Estudios de la calidad utilizando datos administrativos	Suspendido
Gestionando la calidad en los laboratorios clínicos con ISO 15189	Suspendido
La investigación cualitativa y la mejora de la calidad en los servicios de salud	Realizado

SECA: Sociedad Española de Calidad Asistencial.

Presentación de las comunicaciones en el congreso

Las comunicaciones se presentaron los 2 primeros días (22 y 23 de octubre). Las comunicaciones orales se presentaron en 52 sesiones, con una distribución de 10 sesiones simultáneas en 5 tramos horarios diferentes. Para cada comunicación se estableció un tiempo de 8 min.

Las comunicaciones tipo póster se desarrollaron en 30 sesiones, en 5 tramos horarios con 6 sesiones simultáneas.

Los resúmenes de las comunicaciones, las ponencias de las mesas y los contenidos de la conferencia inaugural y de clausura están recogidos en el libro de comunicaciones. El libro consta de un índice por mesas y por sesiones de pósteres y de autores para poder localizar los resúmenes de una manera ágil. El pdf del libro está disponible en la web de la SECA: http://www.calidadasistencial.es/images/gestion/congresos_pdf/22.pdf.

Mejores comunicaciones y premios de reconocimiento

Las mejores comunicaciones del XXVI Congreso que se presentaron en la mesa de las mejores experiencias están reflejadas en la **tabla 5**. De entre estas, el Comité Científico votó al premio a la mejor experiencia, que correspondió a «Cantando a 2 voces: voz de las asociaciones de pacientes y voz de los directivos para la mejora de la seguridad clínica y de la calidad», que fue presentada por M. Carreras Viñas del Servicio Gallego de Salud del Complejo Hospitalario Universitario de Santiago de Compostela.

Los otros 2 premios concedidos fueron a la mejor comunicación tipo póster: «Dolor torácico en urgencias y seguridad del paciente: aplicación del análisis HFMEA», de M.A. Castellano Ortega, R. Romero de Castilla y M.A. Triguero de la Empresa Pública Hospital Alto Guadalquivir,

Tabla 5 Mejores experiencias del XXVI Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial

Mejora de la accesibilidad mediante la visita telefónica en un centro de salud

Miguel Caldentey Tous

Centro de Salud Coll d'en Rabassa. Palma de Mallorca.

Instituto Balear de la Salud

Auditoría clínica de la artroplastia total de la cadera

Manuel Lafuente Salinas

Servicio de Traumatología. Hospital Dos de Maig. Barcelona

Cantando a dos voces: voz de las asociaciones de pacientes y voz de los directivos para la mejora de la seguridad clínica y de la calidad

Mercedes Carreras Viñas

Complejo Hospitalario Universitario. Santiago de Compostela. Servicio Gallego de Salud

Seguridad de pacientes. Estrategia corporativa en Osakidetza

David Cantero González

Subdirección de Calidad de Osakidetza. Organización Central de Osakidetza. Vitoria-Gasteiz

Andújar (Jaén). Y a la mejor comunicación oral: «¿Cómo disminuir el dolor de un recién nacido en cuidados críticos?», de C. Aguirregomozcorta, M. Baselga, E. Sotillos, J. Encinas, I. Garralaga y P. Soriano del Hospital Clínico Universitario Lozano Blesa de Zaragoza.

En el acto de clausura del congreso se entregó también el premio al mejor artículo publicado en la Revista de Calidad Asistencial, foro de debate científico de nuestra sociedad, que se otorgó al artículo: «Valor del diagnóstico topográfico preoperatorio en el hiperparatiroidismo», de A. Gómez Palacios, J. Gómez Zabala, B. Barrios, M.T. Gutiérrez, A. Expósito, A. Zorraquino, M. Taibo, A. Escobar e I. Iturburu del Hospital de Basurto.

Satisfacción de los congresistas, los socios y el Comité Científico

En total han participado en el congreso 1.131 personas, de las cuales el 17% (193) eran socias de la SECA. De las 83 que asistieron también a los talleres del congreso, el 19,3% (16) eran socias (**tabla 6**).

Tabla 6 Datos de participación en el XXVI Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial

	N.º	%
Congreso		
Socios	195	19,2
No socios	821	80,8
Total	1.016	100
Talleres		
Socios	16	19,3
No Socios	67	80,7
Total	83	100

Tabla 7 Resultados de la encuesta de valoración de los talleres

Pregunta	Media (sobre 5)
Número de encuestas	45
Adecuación a objetivos	4,3
Respuesta a lo esperado	4,1
Distribución del tiempo adecuada	3,9
Objetivos y contenidos correctos	4,1
Nivel didáctico adecuado	4,3
Documentación entregada	3,8
Metodología docente adecuada	3,8
En general, metodología y documentación	3,8
Horario adecuado	3,8
Duración	3,5
Atención al asistente	4,7
Instalaciones/aulas	3,7
Cumplimiento de expectativas	3,9
Organización general	4,1
<i>Media general (todos los ítems)</i>	4,0

Tabla 8 Respuestas de la encuesta de satisfacción del congresista (n:100)

Preguntas con respuesta sí/no	N.º	%
He tenido algún problema relacionado con mi inscripción		
Sí	11	11
No	89	89
Esperé demasiado tiempo para recoger mi documentación		
Sí	5	5
No	95	95
La cartera contenía toda la documentación especificada		
Sí	93	93,9
No	6	6,1
Es suficiente el libro de ponencias en formato electrónico —pendrive—		
Sí	65	69,1
No	29	30,9
Las azafatas me atendieron siempre con amabilidad		
Sí	93	93,9
No	6	6,1
En alguna ocasión me costó localizar las salas donde quería ir		
Sí	52	52,5
No	47	47,5
<i>Preguntas con escala de valoración de 1–5</i>		
Las ponencias se cumplieron con el horario previsto en el programa	Media (en escala de 1–5)	IC del 95%
3,93	3,76–4,10	
Las salas escogidas fueron adecuadas para los fines del congreso	3,85	3,63–4,06
Los teléfonos móviles sonaron dentro de las salas	2,20	2,01–2,39
El almuerzo de trabajo se sirvió a su hora	4,81	4,71–4,90
El almuerzo de trabajo se sirvió con rapidez	4,86	4,77–4,95
Contenido científico del congreso	3,60%	3,38–3,82
Organización	3,87%	3,67–4,11
Almuerzos de trabajo	4,24%	4,06–4,41
Cena de gala	4,48%	4,32–4,65

IC: intervalo de confianza.

Se distribuyeron 1.075 cuestionarios de evaluación del congreso y 83 para valorar los talleres. El total de las encuestas cumplimentadas fue de 100 (9,30%) en el caso del congreso y de 45 (54,2%) en el de los talleres.

La satisfacción con los talleres realizados tuvo una puntuación media de 4 (en una escala de 5), y destaca como aspecto mejor valorado la atención al asistente (4,7) y como aspecto peor valorado la duración de los talleres (3,5), que precisamente este año se había reducido a una jornada de tarde de 4 h (**tabla 7**).

Con respecto a la valoración del congreso (**tabla 8**), el contenido científico de este se valoró con una puntuación media de 3,6 sobre 5 (IC del 95%: 3,38–3,82) y la organización con una puntuación media de 3,87 (IC del 95%: 3,67–4,11).

En cuanto a los aspectos relacionados con el procedimiento de inscripción, el libro de ponencias, la cartera del congresista y la atención de las azafatas, todos cumplieron las expectativas de los congresistas. Los congresistas opinan que ha habido excesivo número de salas de comunicaciones y de pósteres simultáneos y han tenido problemas a la hora de localizar las salas y las sesiones. Señalan igualmente que ha habido demasiadas comunicaciones y con un peso científico muy variable.

La opinión de los congresistas apoya el aumento de los momentos de descanso y los debates en formato sobremesa y desayuno. Expresan su deseo de que los moderadores de las

mesas tomen un papel más activo, estimulen la participación y aporten críticas constructivas a las comunicaciones.

Discusión

Nuestra reflexión como comité científico y organizador va encaminada a aportar áreas de mejora para los futuros congresos de la sociedad. Los mensajes de los congresistas son claros y certeros en lo que respecta al excesivo número de comunicaciones.

Dentro del Comité Científico se han identificado algunas áreas de mejora para tener en cuenta en ediciones posteriores:

- Dar a conocer a los miembros del Comité Científico de una manera explícita su cometido concreto en el proceso de gestión científica del congreso con el fin de mejorar la satisfacción de los miembros y coordinar las actividades asignadas de una forma más eficiente. Una propuesta podría consistir en realizar una aceptación formal de pertenencia en la que se concretaran unos compromisos mínimos con el presidente del comité.
- Revisar los criterios de evaluación de las comunicaciones en aras de la simplificación y la efectividad para conseguir presentar en el congreso comunicaciones con un buen nivel de calidad científica.

- Respecto al comentario de los congresistas en cuanto al excesivo número de comunicaciones simultáneas —que coincide con que en algunos momentos coexistieron hasta 10 salas de comunicaciones orales— así como de excesivas comunicaciones aceptadas, queremos reflexionar en 2 sentidos. El primero, en relación con el porcentaje de rechazo del número de comunicaciones (9,1%) que supuso rechazar 90 de las 1.211 comunicaciones recibidas respetando la evaluación del Comité Científico y la decisión del punto de corte en 4 sobre 10. La decisión de si el punto de corte debe estar en 5/10 o se debe rechazar un 5, un 10 o un 20% de las comunicaciones no tiene fundamento científico para justificarlo. No obstante, nos parece importante buscar un equilibrio entre la calidad científica, el volumen de las comunicaciones asumibles en el desarrollo del congreso y la sostenibilidad económica. Este equilibrio no es fácil de diseñar y debe analizarse de forma individualizada para cada congreso. Para esto, el Comité Organizador en función del aforo que se disponga y de cuántas salas simultáneas se deseen presentar definirá el número de comunicaciones orales y pósteres que se pueden asumir. De ahí, el Comité Científico, con la evaluación realizada, analizará la calidad de las comunicaciones presentadas ese año y el punto de corte óptimo para garantizar la calidad de las presentaciones, evitar la saturación de los congresistas y garantizar una sostenibilidad económica del desarrollo del congreso.
- Tratar de reducir las presentaciones encadenadas sobre partes de un mismo proyecto. Para esto se podría poner en el boletín de envío una variable que recogiera esta información para que pueda ser utilizada por el Comité Científico a la hora de decidir integrar comunicaciones o bien organizar la presentación en las mesas.
- Ajustar por autoría las sesiones de comunicaciones de tal forma que se pueda reducir la incidencia de autores que presentan comunicaciones en sesiones simultáneas.
- Las instrucciones de actuación de los moderadores facilitadas por el Comité Científico para cada una de las mesas orientaban en cómo se recomendaba actuar para conseguir estimular la participación de los congresistas y generar un debate enriquecedor. Sin embargo, el Comité Científico detectó una disparidad de comportamiento importante entre las diferentes mesas. Este hecho queda reflejado en las encuestas de satisfacción de los congresistas. Esta variabilidad se percibió más en el desarrollo de la moderación de pósteres que en las mesas orales. Como área de mejora está, por tanto, el revisar las instrucciones facilitadas a los moderadores y describirlas de una forma más concreta.

Las aportaciones del Comité Organizador, a modo de reflexión, son las siguientes:

- El porcentaje de socios que ha participado en este congreso ha sido muy bajo, un 17% en el conjunto del congreso y un 20% en los talleres. Este hecho supone una llamada a la reflexión interna en la SECA: ¿el congreso es el foro de reunión anual de los socios?, ¿el congreso no resulta atractivo para los socios? y ¿qué esperan los socios del congreso? La respuesta a estas preguntas podría dar

ideas para estimular la participación de los socios en el congreso nacional.

- El Comité Organizador local decidió asumir un conjunto de responsabilidades que habitualmente asume la Secretaría Técnica, como se ha reflejado en «Material y métodos». Esta circunstancia supuso un esfuerzo importante cuya efectividad solo puede medirse con la consecución de los resultados económicos. Pensamos que las estrategias de gestión realizadas en el Congreso de Zaragoza han mejorado los resultados económicos del congreso, han permitido dar respuesta al comité ante la Junta Directiva al controlar los gastos más importantes y permiten garantizar la sostenibilidad del congreso para ediciones posteriores.
- Como área de mejora para la sociedad, estaría el identificar qué tareas resultan coste-efectivas de asumir por parte del Comité Organizador y cuáles se asignan a la Secretaría Técnica que contrate cada sociedad regional a la hora de asumir la responsabilidad de organizar el congreso anual de la SECA.

Por el número de trabajos recibidos y presentados, por el número de participantes inscritos en el congreso y por la satisfacción con el programa científico y con la organización de este, podemos concluir que el XXVI Congreso de la Sociedad ha resultado un éxito en todos los sentidos.

Comité Organizador

Presidente: Juan Ramón García Mata, Vicepresidente: José Ignacio Barrasa Villar, Tesorera: Natalia Enríquez Martín, Defensora del Congresista: María Luisa Vela Marquina, Vocales: Laura Aguirre Alberdi, Elena Altarribas Bolsa, José María Arnal Alonso, José Manuel Arroyo Cobo, Ángel Aznar Carbonel, Víctor Calleja Gómez, José Pablo Castellote García, José Miguel Celorio Pascual, Asunción Cisneros Izquierdo, María Victoria Fuster Fernández, Juan Carlos García Aisa, Amparo García Castelar, Rafael Gomis Cebrián, Emilio Ignacio García, Antonio Misiego Peral, Juan Paricio Muñoz, Natalia Rivera Rey d'Harcourt, Vicente Salillas Larrosa, Ana María Sesé Chavarri y Miguel Zazo Romojaro.

Comité Científico

Presidente: Jesús Aranaz Andrés, Vicepresidente: Pilar Astier Peña, Vocales: José María Abad Diez, Carlos Aíbar Remón, Genís Carrasco Gómez, María Pilar Comet Cortés, Juan Fernández Martín, Marbella García Urbaneja, Vicente Herranz González, Antonio Jiménez Bravo de Laguna, Lidia López Coronas, Susana Lorenzo Martínez, Rafael Lledó Rodríguez, Andreu Martín Sánchez, José Manuel Martín Vázquez, José Joaquín Mira Solves, María Dolores Montserrat Capella, Fernando Palacio Lapuente, Pedro Parra Hidalgo, Manel Santianá Vila y Julián Vitaller Burillo.

Agradecimientos

Como Comité Científico queremos agradecer el apoyo, la disponibilidad y la buena coordinación con el Comité

Organizador del congreso, sin cuyo trabajo eficiente, oportuno y discreto este congreso no hubiera resultado tan brillante para todos.

A todos los miembros de la Sociedad Aragonesa de Calidad Asistencial que estuvieron colaborando en todas las tareas del comité y a todos los participantes en el congreso por su confianza y reconocimiento para enviarnos sus trabajos y comunicarlos con éxito durante el congreso. Enhorabuena a todos y a todas por esta estupenda oportunidad de aprendizaje.

Bibliografía

1. [consultado 27/2/2010]. Disponible en: http://es.wikipedia.org/wiki/Sociedad_científica.
2. Manual de Congresos de la Sociedad Española de Calidad Asistencial. Madrid: 2006.
3. Carbonell JM, Nualart L, Serra J, Guix J, Delgado R. Evaluación de las comunicaciones del XV Congreso de la S.E.C.A: ¿una herramienta? *Rev Calid Asist.* 1997;12:425–8.
4. Nualart L, Carbonell JM, Guix J, Serra J, Delgado R. El XV Congreso de la SECA en cifras: unos datos para la reflexión. *Rev Calid Asist.* 1997;12:419–24.
5. Sánchez E, Mozota J, Ansorena L, Lorenzo S. XVI Congreso SECA Santander, 13–16 octubre 1998. *Rev Calid Asist.* 1998;13: 468–72.
6. Campos A, Enguídanos M. Análisis de la producción científica de dos congresos de la Sociedad Española de Calidad Asistencial (SECA): Zaragoza, 1992 y Marbella, 1995. Análisis bibliométrico y de contenido. *Rev Calid Asist.* 1998;13:431–6.
7. Parra P, Hernando L, Gomis R, Saturno PJ, Más A, Ramón T, et al. El Congreso de Murcia: análisis de resultados. *Rev Calid Asist.* 2002;17:43–9.
8. Rodrigo I, Ayerdi K, Viñes JJ, Calleja V, Muru A, Urdin C, et al. Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial. Cuatro días de calidad en Navarra. *Rev Calid Asist.* 2003;18:178–84.
9. Lorenzo S, Cañibano S, Carbonell JM, Mira JJ, Peiró S, Fernández León A, et al. La gestión del Comité Científico del XXI Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial. *Rev Calid Asist.* 2004;19:27–33.
10. Hernández R, Machado MD, Mira JJ, Jiménez A. La investigación en calidad en España. Análisis de la I+D a partir de las comunicaciones presentadas en el XXII Congreso de la SECA. *Rev Calid Asist.* 2005;20:131–9.
11. Parra P, López Picazo JJ, Ramón T, Gomis R. Evolución de la producción científica en calidad. Análisis y mejora del proceso de evaluación en el XXIV Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial. *Rev Calid Asist.* 2008;23:65–71.
12. Lorenzo S. La Sociedad Española de Calidad Asistencial cumple años. *Rev Calid Asist.* 2005;20:117–8.
13. Astier Peña MP, Lorenzo S, Santiña M, Martín A. Desarrollo y aportaciones del Comité Científico del XXV Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial en Barcelona, 2007. *Rev Calid Asist.* 2009;24:207–14.
14. Fernández-Martín J, González-Lombide E, Santos-Gómez A, Retes Saratzaga A. Desayuno con expertos: calidad e innovación. *Rev Calid Asist.* 2009;24:171–6.
15. Libro de comunicaciones del XXVI Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial. Zaragoza: 2008.
16. Libro de comunicaciones del XXV Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial. Barcelona: 2006.
17. Libro de comunicaciones del XXIV Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial. Toledo: 2006.
18. Libro de comunicaciones del XXIII Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial. Cádiz: 2005.
19. Libro de comunicaciones del XXII Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial. Gran Canaria: 2004.