

## ¿Mejora la gestión de la REVISTA DE CALIDAD ASISTENCIAL?

**S. Lorenzo, S. Guerra, G. Carrasco, J. Mira, S. Peiró, E. Ignacio, R. Lledó, P. Parra y C. Humet**

*Equipo Editorial de la REVISTA DE CALIDAD ASISTENCIAL.*

El objetivo de la REVISTA DE CALIDAD ASISTENCIAL (RCA) a lo largo de sus 18 años de existencia ha sido difundir las experiencias en gestión de calidad en nuestro medio. El trabajo de los diferentes comités editoriales desde el inicio de la andadura de la RCA ha ido dando sus frutos, lo cual ha permitido la publicación de más números anuales y la mejora de los contenidos de los manuscritos publicados. Esto se ha venido realizando desde 1999 mediante la introducción de una serie de acciones concretas, que han sido evaluadas posteriormente. Nuestro objetivo continúa siendo el mismo: conseguir un proceso editorial objetivo, dinámico y riguroso, que facilitará la posterior inclusión de la RCA en las bases de datos en los índices internacionales.

Durante los últimos tres años, una vez realizado el análisis causal que incluía un análisis bibliométrico (1995-2000), se identificaron puntos fuertes y áreas de mejora, y en el seno del Comité Editorial se propuso una serie de acciones concretas cuya introducción y evaluación se ha realizado de manera paulatina.

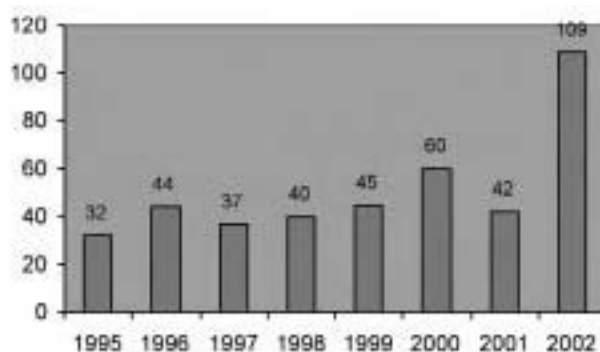
Acciones desarrolladas (1999-2002):

- Incorporación de nuevos evaluadores, específicos por temas. En el año 1999 se remitieron artículos a 38 evaluadores para revisión por pares; en 2001, 34 evaluadores realizaron la revisión de los trabajos que se les remitió, mientras que hasta el 1 de septiembre de 2002 se han enviado 109 manuscritos a 54 evaluadores –entre los que se incluyen los editores–, y sólo hay 17 revisores pendientes de contestación en estos momentos.

- Cambio de diseño, más moderno, con reducción de costes y similar al de otras revistas científicas.

- Establecimiento de plazos de revisión de artículos para los evaluadores: disponen de 3 semanas para valorar un trabajo; en caso de que el plazo esté próximo a su fin, se les remite un correo electrónico recordatorio. Cuando no se cumplen los plazos, son los editores quienes evalúan los manuscritos pendientes para evitar que el tiempo de revisión esta-

Figura 1. Evolución del número de manuscritos recibidos para publicación (hasta la fecha).



blecido se alargue innecesariamente, con lo que en el año 2002 hemos alcanzado un tiempo medio de revisión de 24,72 días, algo superior al 2001 pero atribuible en parte al proceso de cambio de editorial de la RCA a principios de enero de este año.

- Rediseño de las normas de remisión y evaluación de los manuscritos, que han sido actualizadas en este número de la RCA y se han unificado con las normas de remisión de comunicaciones al Congreso de la SECA.

- Evaluación de todos los trabajos recibidos por parte de dos revisores. En caso de desacuerdo entre ellos, el manuscrito se envía a un tercer revisor para disponer de una tercera opinión.

- Gestión de la RCA a través de formato electrónico, lo que nos ha permitido acortar los plazos. Desde el mes de abril la revisión de galeradas y de compaginadas se realiza de esta forma.

- Publicación de la RCA en formato electrónico en la web de la SECA y en la de Ediciones Doyma.

- Creación de la sección de Originales Breves para publicar aquellas experiencias interesantes en cuanto a contenido, aunque de menor magnitud.

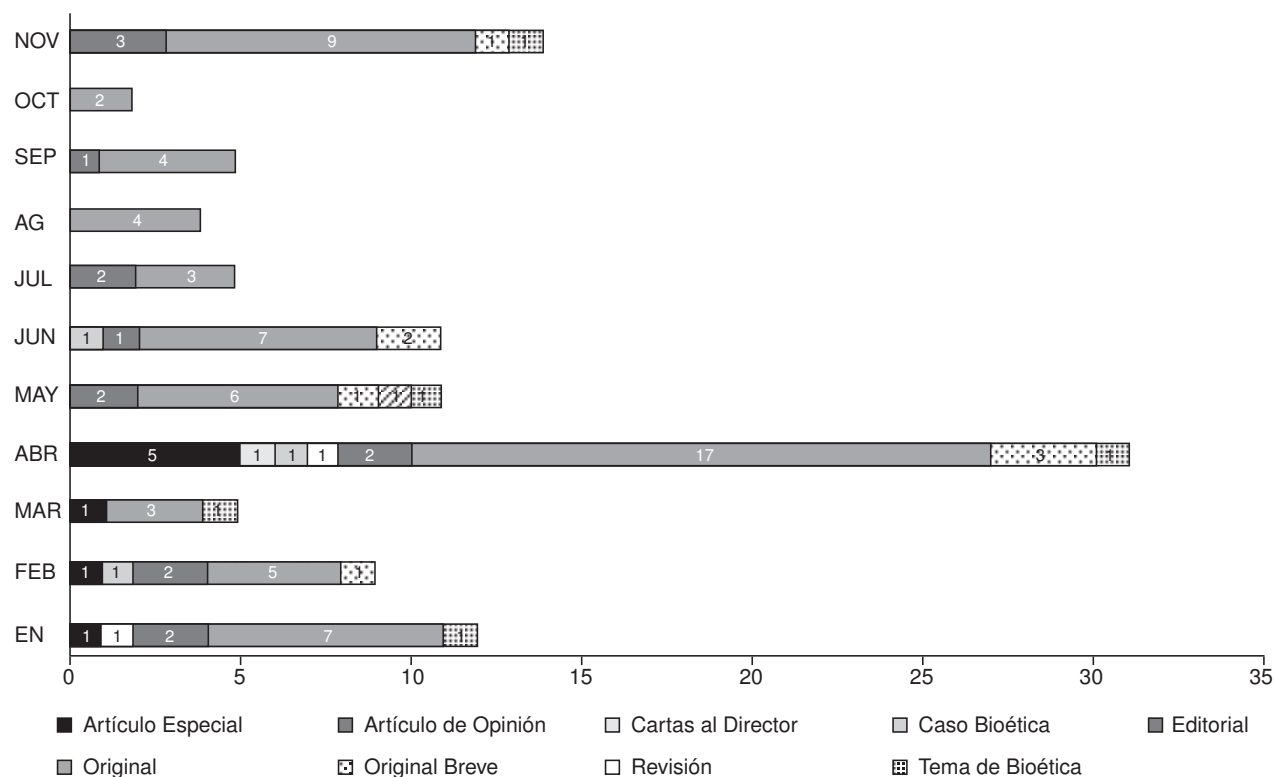
Se observa un paulatino incremento del número de manuscritos remitidos a la RCA para su publicación, aunque el total que corresponde al año 2002 sólo incluye los manuscritos recibidos hasta el 1 de diciembre y los editoriales (11) publicados hasta el número de noviembre de 2002 (ahora en imprenta). Durante los 11 primeros meses del año se han recibido 109 manuscritos, de los cuales 77 han sido aceptados, 9 han sido rechazados, 7 están en proceso de evaluación

Tabla 1. Tiempos medios de revisión de artículos\*

	1999	2000	2002
Recepción artículo/ artículo revisado	100,06	17,08	27,62
Correcciones/segunda versión	41,94	6,38	19,65
Recepción artículo/ publicación (media)	243,21	66,85	77,49

\*Valores correspondientes a la media aritmética en días

Figura 2. Artículos recibidos por secciones para la RCA (1/1/02-2/9/02).



por los *referees* y 16 están pendientes de que los autores efectúen las modificaciones solicitadas por los evaluadores. Sin embargo, los tiempos de publicación han aumentado ligeramente durante el año 2002 (fig. 1); esto podría deberse en parte al proceso de cambio de editorial, así como al incremento del número de manuscritos remitidos para publicación, ya que el tiempo medio que transcurre desde que un artículo es recibido en la RCA hasta que se acepta o rechaza es de 26,5 días de media durante este año.

La distribución en cuanto a contenido varía de un mes a otro. Como se puede observar en la figura 2, el número de originales que se remiten a la RCA cada vez es mayor, y a lo largo de este año hemos intentado agrupar los originales relativos a temas comunes. Por otro lado, con el fin de intentar que las comunicaciones que se remiten al Congreso de la SECA se publiquen en la RCA, se ha llevado a cabo una iniciativa durante los dos últimos años desde la Secretaría de la Sociedad mediante la cual se enviaba una carta a los autores

de las 40 comunicaciones mejor evaluadas para que consideraran su publicación en la Revista. A lo largo de 2002 se han recibido 11 artículos como consecuencia de este procedimiento, de los cuales sólo uno ha sido rechazado mientras que el resto está en proceso editorial.

En cuanto al análisis bibliométrico, se ha detectado el progresivo aumento del factor de impacto de la RCA. Los manuscritos publicados en febrero de 2000 presentaban mayor contenido de evidencia científica clase I que los correspondientes a 1995<sup>1</sup>.

### Bibliografía

1. Carrasco G, Lorenzo S, Humet C, López M, Pallarés A. Análisis bibliométrico cuantitativo de la evolución de la REVISTA DE CALIDAD ASISTENCIAL: 1995-2000. XVIII Congreso de la Sociedad Española de Calidad Asistencial y V Congreso de la Sociedad Andaluza de Calidad Asistencial. Granada, 2000.