



LUCES Y SOMBRA DE LA TOMOSÍNTESIS (NIVEL III)

A. Elizalde Pérez

Resumen

Objetivos docentes: Mostrar la aportación de la tomosíntesis al diagnóstico de la patología mamaria en el entorno clínico basada en la experiencia de los autores así como las ventajas e inconvenientes de su empleo como técnica complementaria a la mamografía.

Discusión: La introducción de la tomosíntesis como herramienta diagnóstica en la patología mamaria ha permitido superar, al menos parcialmente, una de las principales limitaciones de la mamografía: la superposición tisular. Esta técnica ha conseguido reducir los falsos positivos y los falsos negativos mamográficos, tanto en el ámbito clínico como en el del cribado. Se mostrarán las ventajas e inconvenientes de esta técnica en el diagnóstico de la patología mamaria. Nombrar entre sus ventajas el incremento de la sensibilidad mamográfica, por tratarse de una técnica especialmente sensible a la distorsión y la espículación así como una mejor caracterización de las lesiones detectadas (morfología, márgenes y densidad). Se mostrarán asimismo las limitaciones de esta técnica. Entre ellas su dificultad para detectar lesiones carentes de espículación o distorsión asociada (como algunos tumores no luminales de rápido crecimiento) así como aquellas que se encuentran rodeadas por tejido fibroglandular (con escaso tejido graso perilesional).

Referencias bibliográficas

1. Elizalde A, Pina L, Etxano J, Slon P, Zalazar R, Caballeros M. Additional US or DBT after digital mammography: which one is the best combination? *Acta Radiol.* 2016;57(1):13-8.
2. García-Barquín P, Páramo M, Elizalde A, Pina L, Etxano J, Fernández-Montero A, Caballeros M. The effect of the amount of peritumoral adipose tissue in the detection of additional tumors with digital breast tomosynthesis and ultrasound. *Acta Radiol.* 2017;58(6):645-51.
3. Skaane P, Gullien R, Bjørndal H, Eben EB, Ekseth U, Haakenaasen U, Jahr G, Jebsen IN, Krager M. Digital breast tomosynthesis (DBT): initial experience in a clinical setting. *Acta Radiol.* 2012;53(5):524-9.