



## ERRORES DIAGNÓSTICOS FRECUENTES EN LA PATOLOGÍA HEPÁTICA (NIVEL I)

A. Luna Alcalá

SERCOSA, Jaén, España.

### Resumen

**Objetivos docentes:** 1. Revisar las fuentes de error diagnóstico más frecuente de patología focal y difusa del hígado. 2. Diferenciar entre los hallazgos realmente patológicos y los simuladores de patología utilizando una aproximación multimodal con RM y TC.

**Discusión:** Actualmente, la TC y RM permiten la integración de información morfológica y funcional en el mismo protocolo clínico. A pesar de estos avances tecnológicos, existen múltiples "simuladores" de condiciones patológicas hepáticas focales y difusas. En esta presentación se revisan algunas de las fuentes de error más frecuente en la interpretación de los estudios de imagen hepática, con un especial énfasis en realzar algunas de las claves diagnósticas que pueden evitar un diagnóstico incorrecto.

### Referencias bibliográficas

1. Vilgrain V, Lagadec M, Ronot M. Pitfalls in Liver Imaging. *Radiology*. 2016;278(1):34-51.
2. Borhani AA, Wiant A, Heller MT. Cystic hepatic lesions: a review and an algorithmic approach. *AJR Am J Roentgenol*. 2014;203(6):1192-204.
3. Dioguardi Burgio M, Ronot M, Paulatto L, Terraz S, Vilgrain V, Brancatelli G. Avoiding Pitfalls in the Interpretation of Gadoxetic Acid-Enhanced Magnetic Resonance Imaging. *Semin Ultrasound CT MR*. 2016;37(6):561-72.
4. Lee NK, Kim S, Kim DU, Seo HI, Kim HS, Jo HJ, Kim TU. Diffusion-weighted magnetic resonance imaging for non-neoplastic conditions in the hepatobiliary and pancreatic regions: pearls and potential pitfalls in imaging interpretation. *Abdom Imaging*. 2015;40(3):643-62.
5. Hamer OW, Aguirre DA, Casola G, Lavine JE, Woenckhaus M, Sirlin CB. Fatty liver: imaging patterns and pitfalls. *Radiographics*. 2006;26(6):1637-53.