



0 - ADECUACIÓN DE LAS TÉCNICAS DE IMAGEN EN PATOLOGÍA MUSCULO-ESQUELÉTICA: CARACTERÍSTICAS EN ATENCIÓN ESPECIALIZADA

M.F. Cegarra Navarro¹, M. Alcaraz Baños², A. Sánchez Fernández¹, C. Alemán Navarro¹, M.J. Fernández Ferrando¹ y J.A. Díaz Manzano³

¹Hospital General Universitario Reina Sofía, Murcia, España. ²Área de Radiología y Medicina Física, Facultad de Medicina, Murcia, España. ³Hospital General Universitario Virgen de la Arrixaca, Murcia, España.

Resumen

Objetivos: Cuantificar y analizar los estudios de ecografía, TC, RM y artro-RM en patología músculo-esquelética (ME) solicitados por seis servicios de nuestro hospital, valorar su adecuación tomando como referencia las guías radiológicas publicadas y la correlación clínico-radiológica post-realización.

Material y métodos: Valoramos todas las peticiones músculo-esqueléticas de ecografía, TC, RM y artro-RM derivadas de 6 servicios de nuestro hospital (Medicina Interna, Reumatología, Rehabilitación, Traumatología, Unidad del Dolor y Oncohematología) en febrero-2015. Recogemos la identificación del paciente y médico, tipo de petición (papel o electrónica), prioridad, servicio solicitante, justificación clínica, antecedentes relevantes, técnica y localización. Valoramos la adecuación de cada solicitud a las guías publicadas por la Comisión Europea, clasificándolas en indicada, especializada, no sistemáticamente indicada, no indicada, no reflejada y no valorable. Se realiza análisis de varianza con contraste de medias, análisis de regresión y correlación lineales; considerando significativos valores de $p < 0,05$.

Resultados: Cuantificamos 320 peticiones (ecografías: 137, TC:44, RM 129 y artro-RM: 9) solicitadas el 90,9% en papel (sólo 7,8% electrónicas), derivadas el 52% de consultas externas de Traumatología ($p < 0,005$). El 94,3% reflejan la clínica y el 78% la sospecha diagnóstica, pero no suelen considerarse los antecedentes médico-quirúrgicos relevantes (59,2%) ni consultan previamente al radiólogo (96,2%). Sólo el 27,9% se valoran como “indicadas” y la mayoría se catalogan como “especializada” (42,9%). En el 16% el radiólogo considera inadecuada la realización de la prueba ($p < 0,05$) y hasta en un 24,2% no existía correlación clínico-radiológica.

Conclusiones: Existe un gran número de peticiones inadecuadas, con la dosis de radiación y el coste sanitario que conlleva.