



0 - Cómo revisar un artículo científico

R. Soler Fernández

Complejo Hospitalario Universitario A Coruña, A Coruña, España.

Resumen

Objetivos docentes: Presentar las funciones principales de los revisores. Revisar los aspectos fundamentales para aceptar la realización de una revisión. Plantear los puntos clave del informe a los editores y a los autores.

Discusión: La revisión de los artículos científicos es un aspecto clave para seleccionar aquellos trabajos que puedan tener mayor impacto en la comunidad científica y es fundamental para garantizar la calidad de las publicaciones de una revista. El revisor realiza dos funciones principales. La primera es juzgar si el manuscrito tiene la calidad científica suficiente para ser publicado y si se adapta a los criterios establecidos por la revista. La segunda es proporcionar críticas constructivas a los autores, independientemente de si el manuscrito se considera aceptable para su eventual publicación. La realización de una revisión requiere motivación, dedicación, interés, conocimientos sobre el tema del manuscrito, disponibilidad de tiempo, objetividad y compromiso de confidencialidad. Es necesaria además una metodología de revisión que permita: (1) transmitir una valoración del trabajo a los editores y asesorarles para que puedan tomar una decisión respecto a aceptar el manuscrito para publicación o rechazarlo, y (2) asesorar a los autores mediante un informe objetivo de los puntos fuertes y débiles de su trabajo. Es fundamental que la elección de los revisores por parte del comité editorial sea adecuada y que el revisor invitado valore si reúne las condiciones para aceptar la revisión de un manuscrito y entregar en el tiempo óptimo y con la mayor calidad un informe para los editores y otro para los autores. Ambos informes deben incluir la valoración de aspectos generales, cuestiones éticas, críticas concretas y los defectos mayores pormenorizando la valoración de cada apartado. La metodología, la forma y el estilo de redacción de estos informes, son aspectos fundamentales en la calidad científica de la revista y en la percepción recibida por los autores.

Referencias bibliográficas

García Santos JM. Revisar un artículo para Radiología: quién y cómo. Radiología. 2011;53:399-405.

Arana E. Lectura crítica de artículos de pruebas diagnósticas I: ¿Son válidos los resultados del estudio? Radiología. 2015;57 Suppl 1:14-21.

Moratalla Rodríguez G. Lectura crítica de artículos de pruebas diagnósticas II: análisis de resultados. Radiología. 2015;57 Suppl 1:22-8.

García Villar C. La importancia de criticar con sistemática. Radiología. 2015;57 Suppl 1:1-2.

Frederic G. Hoppin, Jr. How I Review an Original Scientific Article. American Journal of Respiratory and Critical Care Medicine. 2002;166:1019-23.