



Radiología



0 - TALLER 2. Lectura crítica de Revisiones sistemáticas sobre pruebas diagnósticas. Lectura del artículo por grupos

C. García Villar

Hospital Universitario Puerta del Mar, Cádiz, España.

Resumen

Objetivos docentes: Conocer los aspectos fundamentales que debemos analizar en una revisión sistemática.

Discusión: Aunque existen numerosos aspectos que debemos analizar para saber si una revisión sistemática está bien escrita o no, hay una serie de preguntas principales que debemos exigir para saber si sus conclusiones son válidas. Lo primero que debemos analizar es si la revisión se hizo sobre un tema claramente definido en lo que respecta a la población de estudio, la intervención realizada o los resultados. Posteriormente, tendremos que valorar si la revisión comprende el tipo de estudios adecuados. Es decir, deben tener el diseño más apropiado según sea el tema al que se dirija la pregunta de estudio. Por ejemplo, una RS sobre una pregunta de tratamiento, debería revisar todos los ensayos clínicos publicados que respondieran a esa pregunta. También tendremos que valorar si la RS incluye todos los estudios importantes y relevantes. Así, se debe especificar qué bases bibliográficas se usaron, hacer un seguimiento de las referencias y buscar estudios no publicados. Los resultados deben estar claramente presentados, ser similares entre sí y discutir cualquier motivo de variación. Debemos buscar también los resultados últimos de la revisión, cómo están expresados (NNT, odds ratio...) y los intervalos de confianza para estimar la precisión de los mismos. Si no encontramos una respuesta afirmativa para todos los aspectos anteriores, se podría invalidar el artículo ya que sus conclusiones pueden ser erróneas.

Referencias bibliográficas

Dwamena BA. Evidence-based radiology: step 3- diagnostic systematic review and meta-analysis (critical appraisal). Semin Roentgenol. 2009;44:170-9.

Cabello JB. Plantilla para ayudarte a entender una Revisión Sistemática. En: Guías CASPe de Lectura Crítica de la Literatura Médica. Alicante: CASPe; 2005. Cuaderno I. p. 48-50.