



Radiología



0 - ¿Barra libre o consumo responsable? Ventajas e inconvenientes de una revisión previa a la cita de la indicación de ciertas exploraciones radiológicas

A. Paniagua Bravo¹, S. Ossaba Vélez², C. Benito Vicente¹, J. Galobardes Monge² y J.C. Albillos Merino¹

¹San Sebastián de los Reyes, España. ²Parla, España.

Resumen

Objetivos: Valorar los beneficios y desventajas de la aplicación de un filtro previo a la citación de diversas exploraciones radiológicas en la adecuación de la indicación.

Material y método: Se ha realizado un estudio comparativo de la adecuación en la indicación clínica en dos centros similares. En uno de los hospitales las pruebas radiológicas son citadas directamente, mientras que en el otro se requiere la autorización previa de un radiólogo. Como muestra, se han revisado 300 exploraciones (PAAF guiadas por ecografía, TC pediátricos y angio-RM cerebral), atendiendo al grado de indicación clínica según los criterios del colegio americano de Radiología (ACR), asociación americana del tiroides (ATA) y el criterio de dos observadores independientes.

Resultados: Cuando se realiza una revisión previa a la cita, el porcentaje de exploraciones correctamente indicadas es un 10-12% mayor, especialmente para las RM (diferencias del 26-32%), y disminuye un 10% el número de exploraciones con información clínica insuficiente. El número de PAAF de tiroides que se ajustan a los criterios ATA es similar en ambos hospitales, pero el porcentaje de PAAF desestimadas por el radiólogo durante el acto clínico es un 6% menor cuando se revisan las peticiones. La utilidad de los criterios ACR es limitada puesto que el 46% de exploraciones no cumplen los criterios de inclusión. El coeficiente de correlación interobservador es moderado.

Conclusiones: La revisión previa de la información clínica permite mejorar el grado de adecuación de la indicación, sin embargo, es necesaria una guía de indicaciones meticulosa y extensa que aporte criterios objetivos en la selección.