



PROGRESOS de OBSTETRICIA Y GINECOLOGÍA

www.elsevier.es/pog



Editorial

Alberto Fortuny



Finalizado un nuevo año en la andadura de la revista Progresos de Obstetricia y Ginecología (POG) presentamos, como es habitual, un resumen de la actividad en el proceso editorial con los datos indicadores de la evolución de la revista así como algunos comentarios sobre aspectos que consideramos pertinentes.

A las modificaciones en el proceso editorial de los últimos años, con la introducción del sistema operativo Elsevier Editorial System (EES), se ha sumado la incorporación durante el pasado año de los editores adjuntos que se consideraron con responsabilidad sobre determinados núcleos de participación en actividades profesionales y científicas de las diversas áreas que se han ido generando y delimitando progresivamente en la práctica de la especialidad de Obstetricia y Ginecología, como resultado del progreso y desarrollo en distintas áreas de conocimiento más específicas que exigen una dedicación preferente y atención continuada en su actualización.

El análisis de los datos en actividad editorial durante el último año ([tabla 1](#)) muestra que el número de documentos que se encuentran en proceso de revisión, al finalizar el ejercicio del 2013, no evidencia una reducción respecto a la observada en el año anterior con la introducción del sistema EES. La interpretación de este dato es compleja puesto que puede responder a causas diversas, generadas ya sea en el proceso de asignación de evaluadores por parte de los editores, en la agilidad del proceso de revisión por los evaluadores o en la diligencia de los autores en responder a las sugerencias de estos últimos. Por ello consideramos oportuno enfatizar la necesidad de un esfuerzo en la optimización de estos procesos.

Se observa por otra parte una notable variabilidad en el lapso que transcurre desde la recepción de documentos y su publicación «on line». En este aspecto deben considerarse 2 fases con distinta responsabilidad ([tabla 2](#)). En primer lugar, el tiempo transcurrido entre la recepción del documento y su aceptación, proceso al que contribuyen los editores en la asignación de evaluadores, estos últimos en la revisión de

documentos y elaboración de informes y finalmente los autores, introduciendo en su caso las modificaciones para su valoración final por el editor responsable.

El lapso entre la aceptación del documento y su publicación «on line», tal como aparece en la forma impresa de cada artículo debajo de la relación de autores, es atribuible mayormente al proceso editorial de producción y quizás en alguna medida a retrasos en la revisión final de las pruebas por los autores, pero probablemente es escasa o nula la responsabilidad atribuible al Consejo de Dirección o editores adjuntos.

En la [tabla 2](#) se presenta un resumen de los datos recogidos, con los lapsos expresados en semanas, correspondientes a los artículos originales y casos clínicos publicados a lo largo del año 2013. Para los artículos originales el lapso recepción-aceptación es inferior a 9 semanas en el 50% de los documentos, pero superan las 8 semanas en el resto y de los cuales el 16% superan las 25 semanas. Para los casos clínicos se observan cifras similares en el lapso recepción-aceptación (52%) que no supera las 8 semanas, aunque también el 20% supera las 25 semanas.

Respecto al lapso aceptación-publicación «on line», que como se ha indicado es mayormente atribuible a producción editorial, las cifras son todavía menos favorables puesto que para artículos originales solo el 16% son accesibles «on line» antes de las 9 semanas, el 45% entre 9 y 25 semanas y superando este periodo cerca del 40%. Para los casos clínicos estas cifras son respectivamente del 18, 50 y 30%.

Cifras recientes recogidas para una reconocida revista de características similares como es *Obstetrics and Gynecology*, órgano oficial del *American College of Obstetricians and Gynecologists*¹ reflejan que el periodo transcurrido desde la recepción a su publicación «on line» durante el año 2013 es de 22 semanas. Para POG ello se cumple en el 60-70% de los artículos, originales de investigación y de casos clínicos respectivamente, publicados durante el año 2013.

Un análisis más detallado muestra los notables retrasos observados por diversas razones en un reducido número de

Tabla 1 Resumen editorial

| Resumen editorial | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|------|------|------|------|
| Detalle del proceso editorial | | | | |
| Recibidos | 152 | 130 | 172 | 121 |
| Aceptados | 78 | 45 | 104 | 55 |
| Rechazados | 4 | 19 | 28 | 25 |
| En proceso de revisión | 70 | 66 | 40 | 41 |
| Documentos publicados | | | | |
| Editoriales | 1 | 2 | 2 | 2 |
| Revisiones | 5 | 1 | 6 | 4 |
| Foro de opinión | 3 | - | 2 | 1 |
| Artículos originales | 38 | 36 | 33 | 32 |
| Casos clínicos | 56 | 65 | 49 | 48 |
| Documentos SEGO | 0 | 3 | 1 | - |
| Protocolos SEGO | 1 | 9 | 4 | 10 |
| Cartas al director | 2 | 4 | 3 | - |
| Innovación técnica y metodológica | 0 | 3 | 1 | 3 |
| Documentos de consenso | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Números extraordinarios | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Publicaciones según temática (%) | | | | |
| <i>Artículos Originales</i> | | | | |
| Medicina materno-fetal | 48,4 | 63,6 | 39,3 | 37,5 |
| Oncología | 24,2 | 24,2 | 30,3 | 28,1 |
| Reproducción | 3 | 3 | 6 | 9,3 |
| Ginecología general ^a | 24,2 | 9 | 24,2 | 31,3 |
| <i>Casos clínicos</i> | | | | |
| Medicina materno-fetal | 41,5 | 55,3 | 54 | 41,1 |
| Oncología | 22,6 | 26,7 | 14 | 25,4 |
| Reproducción | 9,4 | 5,3 | 4 | 1,9 |
| Ginecología general ^a | 26,4 | 17,8 | 28 | 31,3 |
| <i>Artículos de Revisión, Protocolos, Documentos de consenso, Suplementos</i> | | | | |
| Medicina materno fetal | 11,1 | 71,4 | 47 | 40 |
| Oncología | 33,3 | 14,2 | 12 | 20 |
| Reproducción | 33,3 | - | 6 | 35 |
| Ginecología general ^a | 22,2 | 14,2 | 35 | 5 |

^a Incluye uroginecología y menopausia.

Tabla 2 Resumen de datos en la cronología del proceso editorial de POG

| | Artículos originales (32) | | Casos clínicos (44) | |
|-------|------------------------------|-------------------------|---------------------|-----------------------|
| | Recep- | Acept.-Pub «on line» | Recep.- Acept | Acep-Pub «on line» |
| < 2 | 25,8 | 0 | 10,8 | 0 |
| 2-8 | 25,8 | 16,1 | 41,3 | 18,2 |
| 9-16 | 19,3 | 9,6 | 13,0 | 36,3 |
| 17-24 | 13,0 | 35,4 | 13,0 | 13,6 |
| > 25 | 15,0 | 38,7 | 21,7 | 31,8 |

Cifras expresadas en semanas y porcentaje.

Tabla 3 Evaluadores 2013

| Apellidos | Nombre | Población |
|-------------------------------|---------------|----------------------|
| Acién | Pedro | San Juan de Alicante |
| Alcázar | Juan Luis | Pamplona |
| Alonso Vargas | Inmaculada | Barcelona |
| Barri | Pere | Barcelona |
| Burgos | Jorge | Vizcaya |
| Carmona | Francisco | Barcelona |
| Cayuela Font | Enrique | Barcelona |
| Cortes Bordoy | Javier | Palma de Mallorca |
| Cusido | Maite | Barcelona |
| de la Calle | María | Madrid |
| de la Torre Fernández de Vega | Javier | Tenerife |
| Delgado Marín | Juan Luis | Cartagena |
| Fabregas Xaurado | Rafael | Barcelona |
| Díaz Feijoo | Berta | Barcelona |
| Fillol Crespo | Manuel | Valencia |
| García-Espantaleón Navas | Manuel | Madrid |
| Gilabert Estelles | Juan | Valencia |
| Goncé | Anna | Barcelona |
| González de Agüero Laborda | Rafael | Zaragoza |
| González-Agüero | Alejandro | Reino Unido |
| González-Bosquet | Eduardo | Barcelona |
| Gorostidi | Mikel | Guipúzcoa |
| Hardisson | David | Madrid |
| Hernández Cortés | Ginés | Madrid |
| Iglesias Guiu | Xavier | Barcelona |
| Lete Lasa | Ignacio | Vitoria |
| Llaneza Coto | Ángel Plácido | Asturias |
| López González | Gregorio | Madrid |
| Maiz | Nerea | Baracaldo |
| Martín Jiménez | Ángel | Palma de Mallorca |
| Martínez Crespo | José M. | Barcelona |
| Martínez Escoriza | Juan Carlos | Alicante |
| Melchor Marcos | Juan Carlos | Bilbao |
| Mendoza | Nicolás | Granada |
| Merino | Jose Manuel | Madrid |
| Orós López | Daniel | Zaragoza |
| Perales Marín | Alfredo | Valencia |
| Pérez-López | Faustino R. | Zaragoza |
| Pérez-Medina | Tirso | Madrid |
| Puertas Prieto | Alberto | Granada |
| Puig-Tintore | Luis M. | Barcelona |
| Ramírez Medina | Esther | Madrid |
| Ramírez Pineda | María | Sevilla |
| Rodríguez | Leire | Vizcaya |
| Rubio | Isabel Teresa | Barcelona |
| Sacristán | Andrés | Madrid |
| Salvador | Rafael T. | Barcelona |
| Schneider | Jose | Santander |
| Serra Zantop | Bernat | Barcelona |
| Torrejón Cardoso | Rafael | Sevilla |
| Vidal | Laura | Barcelona |
| Zapardiel | Ignacio | Madrid |

casos en los que cabe poner mayor esfuerzo durante el proceso editorial en el futuro.

Finalmente es justo reconocer, en nombre de todos los miembros de la Dirección Editorial de POG, el profundo agradecimiento a los editores adjuntos que durante este periodo han desarrollado su importante tarea, así como a los expertos evaluadores, cuya relación se incluye, que han dedicado valioso tiempo y esfuerzo en la adecuada

aceptación y calidad de los documentos publicados durante el año 2013 ([tabla 3](#)).

Bibliografía

1. Chescheir NC. Enthusiasm in the future at *Obstetrics and Gynecology*. *Obstet Gynecol*. 2013;112:1141.