
Editorial

1

Durante el año 2008 la revista POG ha mantenido su evolución editorial en función del número y la naturaleza de los artículos recibidos para su publicación, determinante para establecer el margen de actuación editorial en cuanto a su contenido y distribución.

El número global de trabajos recibidos no ha experimentado un aumento significativo. Sin embargo, se ha observado un ligero descenso en la proporción de artículos originales que permanecen en proceso de revisión al final del ejercicio, con relación al total de los recibidos (45% en 2008 frente a 60% en 2007). Ello puede interpretarse, en términos generales, como una mejora en la dinámica del proceso de evaluación. Aun así, nos parece oportuno insistir en la necesidad de mayor celeridad y agilidad en la respuesta de los evaluadores, que en un buen número de casos es susceptible de una sustancial mejora, si se aprovechan las facilidades que ofrece el acceso *on-line*. En este aspecto debe hacerse especial referencia a la opción que se ofrece en la primera fase del proceso de rechazar la evaluación ante la imposibilidad de realizarla en el período establecido. La falta de respuesta, en algunos casos, conlleva retrasos considerables y la reclamación reiterada por parte de la secretaría editorial, y eventualmente cursar la solicitud a nuevos evaluadores después de largos períodos.

En cualquier caso, el Consejo de Redacción reconoce la excelente, siempre difícil y a veces comprometida labor de los expertos profesionales que han colaborado como evaluadores en el proceso *peer review* durante el año 2008, cuya relación se incluye más adelante, con merecido agradecimiento que deseamos expresar desde estas líneas.

En otro orden de cosas, y como ya se ha indicado en ocasiones previas, la revista POG está siendo sometida a la evaluación por parte del Literature Selection Technical Review Committee para su inclusión en MedLine. En su momento se informó desde este espacio editorial, así como en la asamblea general de la Sociedad Española de Ginecología y Obstetricia (SEGO), del resultado de la anterior y primera ocasión en que la revista se consideró para evaluación en el año 2004. En aquel momento se asignó una puntuación en la valoración global y prioridad para ser indexada de 3,0 sobre 5. En la segunda y última solicitud de evaluación, realizada en 2008, se ha mejorado sensiblemente la valoración por el Review Committee, que la elevó subiéndola a 3,5. La puntuación responde a la calificación de distintos parámetros, que presentaremos con detalle en la próxima asamblea general de la SEGO. Baste comentar aquí que las evaluaciones de 6 distintos parámetros de calidad de POG oscilaron entre buena (2) y excelente (4). Aun así, no tuvo todavía entrada de acuerdo con el punto de corte establecido por el comité para ser indexada, que en esta ocasión se estableció en 3,72, aunque ese criterio es variable para cada convocatoria en función de las revistas solicitantes en todo el mundo.

Este último dato se obtuvo tras una reciente comunicación personal con el presidente del citado comité, quien consideró que POG obtuvo «una muy buena puntuación», lo que permite, en su opinión, albergar gran optimismo para su inclusión en la próxima ocasión, y esperemos que así sea.

Hay que tener en cuenta que MedLine recibe anualmente la solicitud de alrededor de 400 publicaciones de periodicidad fija en ciencias de la salud e investigación biomédica. El punto de corte viene determinado por el número de revistas que, por el considerable coste involucrado y razones presupuestarias, pueden ser aceptadas en indexación, aunque en ningún caso parece superar el 20%.

Merece mención el único comentario explícito en el informe, que traduzco y cito: «... la revista incluye muchos casos clínicos. El tamaño de las muestras (en artículos

originales) tiende a ser pequeño y el diseño de los estudios raramente va más allá de series descriptivas para enfermedades ginecológicas bastante comunes...».

Aunque considero que ese comentario expone breve y objetivamente las observaciones generadas por los miembros del comité *ad hoc*, ninguno de ellos en el ámbito de nuestra especialidad, se me ocurre que la interpretación en una breve sentencia adolece de cierta superficialidad en el análisis derivado del escrutinio de cuatro números consecutivos de la revista POG.

Sin embargo, ello no debe eximir de que sea motivo de reflexión para todos, asumiendo que lo que se publica en POG es lo mejor que se reúne tras el proceso de revisión *peer review*. Aunque pueda especularse que los trabajos de mayor consistencia científica que se generan se remiten presumiblemente a otras publicaciones, en general indexadas y por lo común en lengua inglesa de alcance internacional, la cuantificación de artículos de nuestra especialidad publicados en este contexto tampoco parece justificar que a nuestra revista no llegue un mayor número de artículos capaces de proporcionar mayor consistencia a su contenido.

Para modificar en alguna medida el origen de tales comentarios, es preciso hacer un esfuerzo en mejorar este aspecto y esto sólo es posible generando estudios que permitan eludir algunas críticas, a veces carentes de sólido fundamento. No parece una tarea muy difícil dado el buen número de excelentes profesionales miembros de la SEGO, la mayor parte de los cuales desarrolla su labor en centros clínicos de nivel III y entorno universitario, con gran calificación científica, dotación técnica y capacidad de desarrollar estudios colaborativos mas ambiciosos o de ámbito multicéntrico.

Albert Fortuny
Director Ejecutivo

Resumen editorial

Detalle del proceso editorial	2007	2008
Recibidos	145	151
Aceptados	49	75
Rechazados	6	7
En proceso de revisión	88	69
Número y tipo de documentos publicados		
Editoriales	1	3
Revisiones	5	8
Foro de opinión	-	4
Artículos originales	36	38
Casos clínicos	49	47
Documentos SEGO	3	4
Protocolos SEGO	8	4
Cartas al Director	3	7
Innovación técnica y metodológica	1	1
Documentos de Consenso	-	1
Publicaciones según temática (%)		
Originales	Medicina materno-fetal	2007
	39,1	37,8
	Oncología	2008
	32,6	13,5
	Reproducción	12,5
	10,8	Ginecología general*
	15,2	37,8

Casos clínicos	Medicina materno-fetal	31,2	44,2
	Oncología	37,5	32,6
	Reproducción	8,3	3,8
	Ginecología general*	22,9	19,2
Artículos de revisión, protocolos y documentos de consenso	Medicina materno-fetal	52,9	66,6
	Oncología	5,8	11,1
	Reproducción	17,6	11,1
	Ginecología general*	23,5	11,1

*Incluye uroginecología.

Evaluadores 2008

Acién, Pedro	Alicante	Martín, Ángel	Palma de Mallorca
Amat, Lluís	Barcelona	Martínez, Francisca	Barcelona
Antolín, Eugenia	Barcelona	Martínez-Cortés, Luis	Madrid
Balagueró, Lorenzo	Barcelona	Martínez-Crespo, José M.	Barcelona
Bayas, José M.	Barcelona	Matías Jurado	Pamplona
Bellart, Jordi	Barcelona	Matorras, José Roberto	Bilbao
Blesa, Rafael	Barcelona	Melchor, Juan Carlos	Bilbao
Bonilla, Fernando	Valencia	Menjón, Salomón	Granada
Borrell, Antoni	Barcelona	Miralles, Ramón María	Tarragona
Brescó, Pere	Barcelona	Muñoz, Francisco	Madrid
Cano, Antonio	Valencia	Muruzábal, Juan Carlos	
Carmona, Francisco	Barcelona	Naves, Manuel	Oviedo
Castelo-Branco, Camil	Barcelona	Parache, Javier	Santa Cruz de Tenerife
Chiva, Luis	Madrid	Perales, Alfredo	Valencia
Cortés, Xavier	Palma de Mallorca	Pérez Mendaña, José M.	A Coruña
De la Fuente, Pedro	Madrid	Pérez Hidalgo, Pilar	Madrid
De Miguel, José Ramón	Santander	Pérez Medina, Tirso	Madrid
Pellicer, Antonio	Valencia	Puertas, Alberto	Granada
Domènec, Gema	Barcelona	Puig, Luis M.	Barcelona
Dueñas, José Luis	Sevilla	Romeu, Alberto	Valencia
Ezcurdiá, Miguel	Pamplona	Sacristán, Andrés	
Fàbregas, Francesc	Barcelona	Sanabria, Josep	Barcelona
Falcón, Orlando	Las Palmas de Gran Canaria	Sánchez, Aurora	Barcelona
Ferrer Barriendos, Javier	Oviedo	Sepúlveda, Waldor	Madrid
Fillol, Manuel	Villarreal	Tadeo, Lluís	Barcelona
García Hernández, José Ángel	Las Palmas de Gran Canaria	Torné, Aureli	Barcelona
Goncé, Anna	Barcelona	Torrejón, Rafael	Cádiz
González, Eduardo	Barcelona	Troyano, Juan M.	Santa Cruz de Tenerife
González, Antonio	Madrid	Usandizaga, Ramón	Palma de Mallorca
Haya, Javier		Vela, Antonio	Barcelona
Herruzo, Alfonso	Granada	Vidal, August	Barcelona
Iglesias, Xavier	Barcelona	Vidart, José Antonio	Madrid
Jou, Pere	Barcelona	Xercavins, Jordi	Barcelona
Lete, Ignacio	Vitoria	Zanón, Gabriel	Barcelona
López-Salvá, Antonio	Madrid		