

Como es habitual en su primer número del año, PROGRESOS EN OBSTETRICIA Y GINECOLOGÍA presenta el resumen de la actividad editorial con un breve análisis de evolución comparativa con los dos años anteriores.

En primer lugar, es justo expresar el agradecimiento de la Dirección Editorial Científica de POG a todos los profesionales que, en calidad de evaluadores, han aportado sus cualificadas opiniones, con un análisis objetivo y recomendaciones, facilitando con ello la decisión editorial en el proceso de aceptación de artículos remitidos para su publicación.

La Dirección Editorial ha persistido en mantener como uno de sus objetivos prioritarios optimizar la calidad de los trabajos publicados. Esto depende tanto de la calidad de los trabajos remitidos como de su correcta evaluación. Creemos que la incorporación y diversificación multidisciplinaria de evaluadores está, en este sentido y a nuestro juicio, dando sus frutos.

Sin embargo, debemos señalar que el cumplimiento del proceso evaluador, en términos cronológicos, continúa siendo susceptible de una sustancial mejora. La agilidad del proceso editorial exige tanto la oportuna recepción de las evaluaciones como la introducción, por parte de los autores, de las modificaciones sugeridas y su correspondiente carta de cobertura. El dato más objetivo para valorar este aspecto se obtiene de cuantificar la proporción de trabajos que en un momento dado se encuentran en "proceso de revisión"; en el resumen que se presenta no se observa una reducción sustancial en este sentido. El incremento observado en el año 2001 (49%) respecto al de 2000 (29%) se mantiene en 2002 (48%).

Esto podría justificarse, en parte, por la mayor exigencia de meticulosidad en la elaboración de los comentarios para autores y editores, lo que, sin duda, exige más tiempo y dedicación. Un reflejo de esto sería, por una parte, la progresiva reducción de los trabajos aceptados sin modificación, que han pasado del 44% en el año 2000 al 19% en 2002; y, por otra parte, la progresiva reducción en trabajos rechazados, que pasa del 21% en el año 2000 al 7% en 2002.

No se observa una variación sensible en el total de trabajos recibidos para su publicación. La reciente introducción del apartado "Foro de Opinión" en el diseño estructural de POG es, a nuestro juicio, un elemento básico para el seguimiento de la calidad y del interés que suscita el contenido de la revista. Esta nueva sección ofrece, asimismo, un mecanismo abierto a la aportación de opiniones que de otro modo pasarían inadvertidas para un importante colectivo de profesionales de nuestras especialidades.

Finalmente, cabe señalar que se ha producido un incremento sutil, aunque progresivo, en la proporción de artículos originales remitidos en el área de medicina ma-

terno-fetal y, paralelamente, una sensible disminución en el área de reproducción. En cualquier caso, la interpretación de este dato sería especulativa y escapa, ciertamente, al objeto de este comentario editorial.

Evaluadores de 2002

Alba, A. (Barcelona)	González-González, A. (Madrid)
Antoni, J.A. (Barcelona)	Grases, P.J. (Barcelona)
Bajo, J. (Madrid)	Gratacós, E. (Barcelona)
Balaguero, L. (Barcelona)	Herruzo, A. (Granada)
Balasch, J. (Barcelona)	Iglesias, X. (Barcelona)
Barri, P. (Barcelona)	Jurado, M. (Pamplona)
Biete, A. (Barcelona)	Labastida, R. (Barcelona)
Bonilla, F. (Valencia)	Leiva, A. (Barcelona)
Borrell, A. (Barcelona)	Martí, L. (Barcelona)
Cabero, L. (Barcelona)	Martínez de la Riva, A. (Barcelona)
Calaf Alsina, J. (Barcelona)	Martínez-Frias, M.L. (Madrid)
Cararach, V. (Barcelona)	Monleón, J. (Valencia)
Carrera, J.M. (Barcelona)	Moreno, A. (Barcelona)
Carreras, E. (Barcelona)	Mortera, C. (Barcelona)
Castelo-Branco, C. (Barcelona)	Ordi, J. (Barcelona)
Condom, E. (Barcelona)	Parache, J. (Santa Cruz de Tenerife)
Chiva, L. (Madrid)	Pascual, M.A. (Barcelona)
De la Fuente, P. (Madrid)	Pellicer, A. (Valencia)
Delgado, M. (Jaén)	Ponce, J. (Barcelona)
De Miguel, J.R. (Santander)	Prat, J. (Barcelona)
Dexeus, S. (Barcelona)	Puig, L.M. (Barcelona)
Díaz Recasens, J. (Madrid)	Ramírez, J. (Barcelona)
Rodríguez-Escudero, F.J. (Bilbao)	Rojas (Barcelona)
Fabre, E. (Zaragoza)	Salamero, M. (Barcelona)
Fernández-Cid, A. (Barcelona)	Salvador, J. (Barcelona)
Ferrer, F.J. (Oviedo)	Torrejón, A. (Cádiz)
Figueres, J. (Barcelona)	Torres, F. (Barcelona)
Fortuny, A. (Barcelona)	Vanrell, J.A. (Barcelona)
Galindo, A. (Madrid)	Vela, A. (Barcelona)
Gil, A. (Barcelona)	Vidal, A. (Barcelona)
Gomis, R. (Barcelona)	Vives, J.A. (Barcelona)
González- Merlo, J. (Barcelona)	Xercavins, J. (Barcelona)

Detalle del proceso editorial

	2000	2001	2002
Recibidos	114	143	119
Aceptados sin modificaciones	51	33	24
Aceptados con modificaciones	17	27	29
Rechazados	24	13	8
Total aceptados	72	60	53
En proceso de revisión	29	70	58

Número de artículos publicados en PROGRESOS DE OBSTETRICIA Y GINECOLOGÍA según el año**3**

<i>Secciones</i>	<i>2000</i>	<i>2001</i>	<i>2002</i>
Editoriales	8	6	4
Revisiones	3	7	5
Foro de Opinión	—	1	2
Artículos Originales	46	30	32
Casos Clínicos	39	33	37
Documentos SEGO	—	2	2
Documentos de Consenso y Protocolos SEGO	—	—	8
Monográficos	—	10	—
Cartas al Director	—	3	7
Innovación Técnica o Metodológica	—	—	2

Publicación según la temática (%)

	<i>2000</i>	<i>2001</i>	<i>2002</i>
<i>Artículos Originales</i>			
Medicina Materno-Fetal	34,7	46,6	51,5
Oncología	26,0	20,0	24,2
Reproducción	21,7	16,6	3,0
Ginecología General	23,9	16,6	21,2
<i>Casos Clínicos</i>			
Medicina Materno-Fetal	38,4	54,5	32,4
Oncología	28,2	27,2	21,6
Reproducción	10,2	3,0	13,5
Ginecología General	23,0	21,2	32,4
<i>Artículos de Revisión, Protocolos y Documentos de Consenso</i>			
Medicina Materno-Fetal	33,3	37,5	33,3
Oncología	33,0	12,5	33,3
Reproducción	0	12,5	5,5
Ginecología General	33,3	37,5	27,7

Albert Fortuny
Dirección Editorial