
Editorial

1

El análisis retrospectivo de la evolución en el proceso editorial de PROGRESOS EN OBSTETRICIA Y GINECOLOGÍA durante los últimos 4 años, que puntualmente se publica en el primer número del año, refleja en alguna medida la aceptación de esta revista como referencia de ámbito nacional en la que los profesionales confían para la remisión y eventual publicación de sus trabajos científicos.

Por ello es justo expresar el reconocimiento a todos los autores por la confianza que depositan en POG para que difunda el resultado de su actividad.

De igual modo, es una oportunidad para dejar constancia de la importante y desinteresada labor que los evaluadores han desarrollado durante el año, que obviamente es esencial para que el Consejo de Redacción pueda realizar su labor en la confección del contenido de cada uno de los ejemplares mensuales de POG.

Nos parece oportuno recordar que el proceso editorial es de una complejidad considerable, entre otras razones, muy condicionado por exigencia cronológica para conseguir que la revista llegue al lector con puntualidad dentro del correspondiente mes, aspecto que actualmente consideramos normalizado. El proceso editorial, iniciado con la recepción de los manuscritos, pasa en primer lugar por la consideración inicial de su aceptación o rechazo en función de su adecuación genérica a la naturaleza de POG, seguido, si procede, de la asignación individual de expertos evaluadores por pares (*peer review*), remisión de comentarios y sugerencias a los autores, recepción y evaluación de las segundas versiones. A partir del fondo de artículos aceptados por el Consejo de Redacción se realiza la propuesta y el diseño de contenido equilibrado para cada uno de los números, dando su entrada en producción editorial, corrección de pruebas, revisión de compaginación y finalmente impresión definitiva.

A pesar de esta complejidad, y gracias al esfuerzo realizado en su agilización, complace comprobar que en los últimos años se ha conseguido, entre otros, el objetivo de la puntualidad mensual, que es uno más de los factores de influencia importante en el contexto de la evaluación y potencial aceptación en Medline que POG persigue.

Independientemente de la publicación regular mensual de POG, el Consejo de Redacción recibe y toma en consideración propuestas para la publicación de números extraordinarios, ya sea en formato monográfico sobre temas específicos o puntualmente como compendio de ponencias y comunicaciones presentadas en el Congreso Nacional de la SEGO. En el último año, se han recibido peticiones para publicaciones selectivas que reúnan casos clínicos ya publicados en POG, de especial interés, como experiencias clínicas y centradas en determinadas áreas temáticas de la especialidad, de tal modo que sean de más fácil acceso para el clínico. Ello ha generado en el último año publicaciones de inusitada aceptación para la recopilación de casos clínicos referidos a patología mamaria y la de tumores del aparato genital.

Tal como se comentó en el Editorial del pasado mes de enero, se presentó el informe sobre POG durante la Asamblea General de la SEGO en el Congreso Nacional celebrado en A Coruña el pasado mes de junio. Se comentó con cierto detalle la evolución en el proceso Medline y pudo apreciarse que nuestra solicitud de evaluación de POG obtuvo un resultado razonablemente satisfactorio en la mayor parte de aspectos, aunque quedaron algunos puntos susceptibles de mejora. Éstos se han ido tomando en consideración para la próxima solicitud, que podrá ser cursada en el mes de mayo de 2006 para ser examinada de nuevo en octubre de 2006, y por supuesto permanecemos esperanzados en su definitiva aceptación. Para los lectores de POG que no estuvieron presentes en la Asamblea General de la SEGO, hemos creído oportuno incluir los datos sobre distintos aspectos del informe recibido, ya comentados durante su presentación a dicha asamblea.

Tabla 1 National Library of Medicine. Index Medicus-Medline. LSTR Review Committee June 2004. Journal Review Summary

Quality	Poor	Fair	Moderate	Good	Excellent	Outstanding
Review Articles				X		
Clinical Research				X		
Basic Research		X				
Other (Edit, C. reports)				X		
Authors, Institutions			X			
Editorial Board				X		
Edit. independence				X		
Production quality					X	
Overall quality				X		

Tabla 2 National Library of Medicine. Index Medicus-Medline. LSTR Journal Review Summary

Importance	None	Little	Moderate	High	Very high	Essential	N/A
Researchers			X				
Clinicians in field				X			
Clin. not in field		X					
Educators				X			
Administrator			X				
Allied health profs.				X			
Students				X			
Policy makers							
Significant perspectives on local conditions					X		
Overall				X			

Es cierto que una vez examinado el informe de evaluación resultaba un tanto sorprendente que no se plasmara en su aceptación definitiva. Como puede constatarse en la tabla 1, el único aspecto cuya calidad se juzgó como pasable, justa, razonable o aceptable (interpretación de "fair") fue la del contenido en investigación básica, interpretación, por otro lado, lógica para una revista de orientación esencialmente clínica. El resto de aspectos se juzgaron como buenos, la calidad de producción excelente y la calidad global de "buena". La tabla 2 resume la importancia de la revista para lectores de distintos ámbitos, de acuerdo con sus intereses, y puede observarse que fue alta o muy alta en la mayoría de supuestos y sólo moderada para investigadores, clínicos en otras especialidades y administradores, lo que en modo alguno debe sorprender.

Como ya se informó en la Asamblea General de la SEGO, se recibió una propuesta para la publicación bimensual de una versión en portugués de la revista POG. Ello pareció una buena oportunidad para dar realce y mayor difusión a ésta, dado que se mantiene el formato original y la editorial portuguesa asume todo el proceso de producción, manteniendo la referencia bibliográfica original de POG en todos los artículos incluidos. Una vez subsanados algunos problemas de orden administrativo en la autorización para la cesión de derechos, es previsible que en el curso del año 2006 ello sea una realidad.

Por último, y como comentario general al detalle del proceso evolutivo editorial, cuyo resumen se presenta en la tabla 3, se mantiene el incremento observado a partir del año 2003 en el número de artículos recibidos y artículos originales publicados. Sin embargo, se mantiene paralelamente un porcentaje, a nuestro juicio excesivo, de artículos que en un momento dado permanecen en proceso de revisión. Ello es atribuible a la lentitud de estas etapas en las que ejercen un papel determinante tanto autores como evaluadores y que, a nuestro juicio, es susceptible de una mejora sustancial dadas las facilidades de comunicación por correo electrónico que actualmente ofrece la editorial. Ello no es óbice para que desde aquí se exprese el agradecimiento tanto a los autores que han confiado sus trabajos a POG como a los evaluadores que durante el pasado año han contribuido a mantener la calidad de esta publicación. Tampoco podemos olvidar la dedicación y esfuerzo constante que en el curso de todo el proceso realiza la secretaría editorial de la revista POG.

Tabla 3 Resumen editorial POG

	2002	2003	2004	2005
<i>Detalle del proceso editorial</i>				
Recibidos	119	152	169	170
Aceptados sin modificar	24	29	10	8
Rechazados	8	13	16	6
Aceptados con modificaciones	53	70	87	70
En proceso de revisión	58	69	56	86
<i>Número y tipo de documentos publicados</i>	2002	2003	2004	2005
Editoriales	4	4	2	2
Revisiones	5	6	2	3
Foro de opinión	2	1	3	5
Artículos originales	32	35	34	40
Casos clínicos	37	38	42	57
Documentos SEGO	2	2	1	1
Documentos de consenso y protocolos SEGO	8	6	7	3
Cartas al director	7	3	-	4
Innovación técnica o metodológica	2	1	1	-
<i>Publicaciones según temática (%)</i>	2002	2003	2004	2005
Originales				
Medicina Materno-Fetal	51,5	42,8	42,8	60,5
Oncología	24,2	25,7	40,0	10,5
Reproducción	3,0	2,8	-	5,2
Ginecología general	21,2	28,5	17,1	23,6
Casos clínicos				
Medicina Materno-Fetal	32,4	55,2	35,7	48,0
Oncología	21,6	21,0	23,8	32,7
Reproducción	13,5	-	-	3,8
Ginecología general	32,4	23,6	40,4	15,3
Artículos de revisión, protocolos y documentos de consenso				
Medicina Materno-Fetal	33,3	42,8	62,5	54,5
Oncología	33,3	28,5	6,2	9,0
Reproducción	5,5	-	-	0,0
Ginecología general	27,7	28,5	31,2	36,3

Tabla 3 Resumen editorial POG (continuación)*Números extraordinarios y monográficos publicados en 2005*

Incontinencia Urinaria de Esfuerzo y Patología del Suelo Pélvico en la mujer. Octubre de 2005
 Ponencias del XXVIII Congreso Español de Obstetricia y Ginecología. Vols. I y II. Junio de 2005
 Selección de casos clínicos. Tumores del aparato genital. Junio de 2005
 Selección de casos clínicos. Patología Mamaria. Julio de 2005

Evaluadores 2005

Apellido	Nombre	Población	Apellido	Nombre	Población
Álvarez	Elena	Barcelona	González-Merlo	Jesús	Barcelona
Bajo	José	Madrid	Herruzo	Alfonso	Granada
Balagueró	Lorenzo	Barcelona	Iglesias	Xavier	Barcelona
Barri	Pere N.	Barcelona	Izquierdo	Fernando	Madrid
Boguña	J. M.	Barcelona	Jou	Pere	Barcelona
Bonilla	Fernando	Valencia	Labandeira	Javier	Pamplona
Borrell	Antoni	Barcelona	Lailla	Josep M.	Barcelona
Bosch	Xavier	Barcelona	Lanzón	Ramón	Zaragoza
Cabero	Lluís	Barcelona	López	Nicolás	Madrid
Cabré	Sergi	Barcelona	López	Eduardo	Madrid
Cano	Antonio	Valencia	Martínez	Javier	Madrid
Cararach	Montse	Barcelona	Martínez-Fias	M. Luisa	Madrid
Cararach	Vicente	Barcelona	Martínez-Crespo	José M.	Barcelona
Carreras	Elena	Barcelona	Matías	Xavier	Barcelona
Chiva	Luis	Madrid	Melchor	Juan Carlos	Bilbao
Comino	Rafael	Cádiz	Ordi	Jaume	Barcelona
Cortés	Xavier	Palma de Mallorca	Pahisa	Jaume	Barcelona
Cusidó	M. Teresa	Barcelona	Palacio	M. Montserrat	Barcelona
De la Fuente	Pedro	Madrid	Parache	Javier	Santa Cruz de Tenerife
De Miguel	José Ramón	Santander	Perales	Alfredo	Valencia
Dexeus	Santiago	Barcelona	Pérez-Picañol	Emilio	Barcelona
Díaz-Recasens	Joaquín	Madrid	Ponce	Jordi	Barcelona
Escobedo	Agustín	Barcelona	Puerto	Bienvenido	Barcelona
Ezcurdia	Miguel	Pamplona	Puig	Lluís M.	Barcelona
Ferrer	F. Javier	Oviedo	Seres	Agustí	Barcelona
Fillol	Manuel	Vila Real	Soler	Anna	Barcelona
Fortuny	Albert	Barcelona	Torné	Aureli	Barcelona
Gallo	Manuel	Málaga	Torrecabota	Juan	Palma de Mallorca
Germá	José Ramón	Barcelona	Torrejón	Rafael	Cádiz
Giné	Lluís	Barcelona	Torres	Ferran	Barcelona
González	Antonio	Madrid	Vanrell	Joan Antoni	Barcelona
González	Nieves	Santa Cruz de Tenerife	Xercavins	Jordi	Barcelona

Albert Fortuny
Dirección Editorial