

EDITORIAL

¿Queremos publicar?



Why Do We Publish?

La última reunión del comité editorial de la revista *Radiología* se celebró en mayo de 2016 en el marco del 33 Congreso Nacional de la Sociedad Española de Radiología, en Bilbao. Uno de los acuerdos alcanzados fue seleccionar las mejores comunicaciones orales y las mejores presentaciones electrónicas de las diferentes áreas presentadas en el congreso, y proponer a los autores adaptar su trabajo para ser publicado en nuestra revista.

Entre las 244 comunicaciones orales y las 1387 comunicaciones electrónicas presentadas, los diferentes editores de área y editores asociados seleccionamos 71 (fig. 1). Algunas secciones, como *Radiología de urgencias*, también recomendó la publicación de varios trabajos dentro de otras áreas, como *Radiología basada en la evidencia* y *Radiología en imágenes*.

En junio de 2016 se comenzaron a enviar las invitaciones formales a los autores principales, informando sobre el interés de su investigación y la posibilidad que tenían de adaptar su formato a las normas de la revista para una publicarlo. Dichos trabajos debían ser remitidos como cualquier otro al circuito electrónico y pasar el proceso de revisión por pares. De los 71 autores, 20 rechazaron la invitación (11 por haber remitido sus artículos a una revista internacional y nueve por otros motivos). Los 51 restantes, en un principio mostraron interés.

En diciembre, 6 meses después de la celebración del congreso, solo se habían recibido cuatro artículos, por lo que se realizó un segundo contacto con los autores. El pasado mes de marzo se hizo el tercer y último contacto. Actualmente se han recibido 13 manuscritos, de los cuales hay

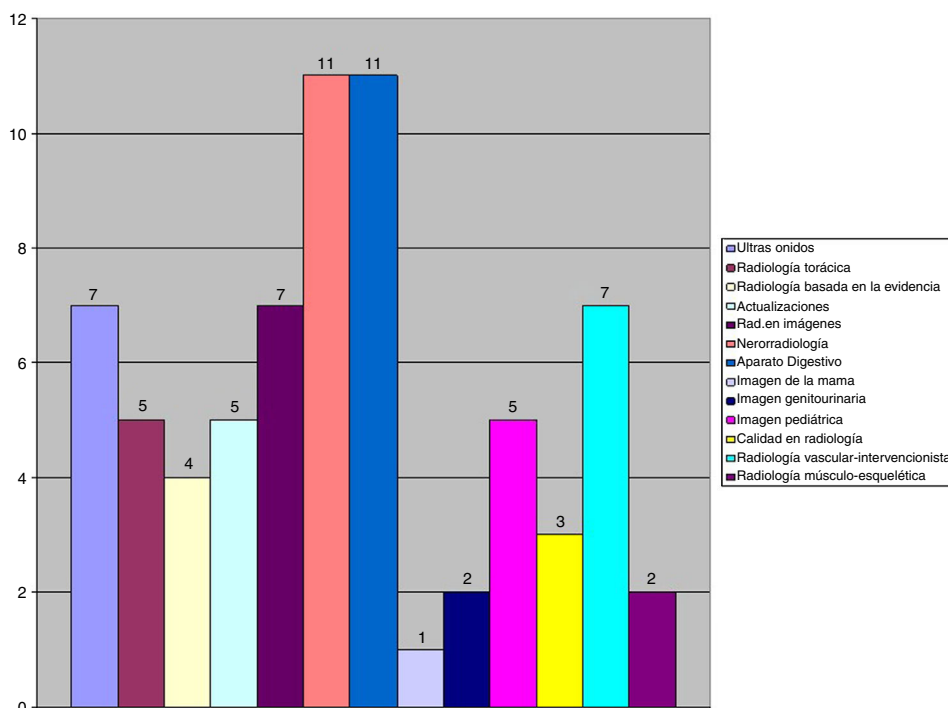


Figura 1 Distribución del número de trabajos seleccionados por cada sección de la revista.

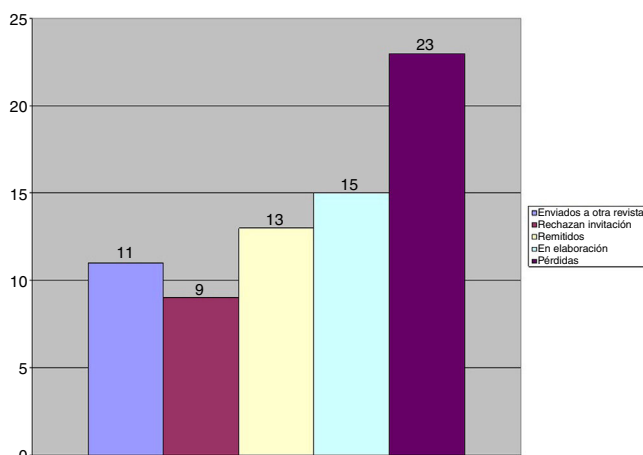


Figura 2 Comparación del número de trabajos remitidos a nuestra revista frente a otras opciones.

cuatro aceptados, siete están en proceso de revisión y dos han sido finalmente rechazados. Hay 15 autores que han respondido que siguen interesados en publicar su trabajo, pero que están finalizando la redacción o ampliando la serie (fig. 2).

Es decir, solo un 5,6% del total de las propuestas se han materializado en un artículo publicado, el 9,85% se encuentran en proceso de revisión y el 15,4% tienen pensado publicarlo en una revista internacional.

Estos resultados, en conjunto, indican que en torno al 30% de los autores han enviado sus trabajos para publicar. Sin embargo, si lo miramos desde la perspectiva del conjunto de los trabajos remitidos al congreso, el porcentaje es bastante bajo.

El análisis de los resúmenes enviados a congresos que culminan en publicación ha sido objeto de investigación por varios autores¹⁻³, realizando un seguimiento durante años. Estoy de acuerdo en que toda investigación relevante conlleva tiempo, y es posible que en los próximos meses veamos más trabajos publicados de nuestros autores.

Nuestros resultados son similares a los de Dressler y Leswick¹, quienes encuentran que solo el 28% de los resúmenes se materializan en un artículo, y bastante inferiores a los presentados por Loughborough et al.² y Miguel-Dasit et al.³, que alcanzan el 46% y el 50% de publicaciones, respectivamente. Además de obtener unos resultados mejores, el análisis lo realizan sobre la totalidad de las comunicaciones orales y sin mediar una invitación formal por parte de la

revista. Es decir, los autores que presentan su trabajo sienten la necesidad de publicar sus resultados en una revista para difundirlos a toda la comunidad científica. ¿Por qué en nuestro caso no es así? En los últimos años, el personal sanitario soporta mucha presión asistencial y tiene pocos incentivos. Debemos emplear nuestro tiempo libre en formarnos, y queda muy poco para la labor científica. Todo ello, unido a la dificultad de financiación que encontramos, repercute directamente en una falta de motivación para acometer un trabajo más serio. Es diferente enviar un resumen a un congreso que sentarte en tu tiempo libre a escribir un artículo.

No obstante, si comparamos los resultados actuales con los de hace 10 años⁴, se ha duplicado el porcentaje de trabajos publicados. Aunque nuestro análisis es más superficial que el de los citados trabajos (el seguimiento es solo de 1 año), considero que los datos son alentadores y que vamos por el buen camino. Desde aquí animo a todos los autores potenciales a continuar con ese esfuerzo inicial y transformar sus resultados preliminares o su revisión de casos en artículos. Esos pequeños-grandes esfuerzos son los que marcan la diferencia entre profesionales.

Conflicto de intereses

La autora declara no tener ningún conflicto de intereses.

Bibliografía

1. Dressler D, Leswick D. Canadian Association of Radiologists Annual Scientific Meetings: how many abstracts go on to publication? *Can Assoc Radiol J*. 2015;66:96-101.
2. Loughborough W, Dale H, Wareham JH, Youssef AH, Rodrigues MA, Rodrigues JC. Characteristics and trends in publication of scientific papers presented at the European Congress of Radiology: a comparison between 2000 and 2010. *Insights Imaging*. 2016;7:755-62.
3. Miguel-Dasit A, Martí-Bonmatí L, Sanfeliu-Montoro A, Aleixandre R, Valderrama JC. Scientific papers presented at the European Congress of Radiology: a two-year comparison. *Eur Radiol*. 2007;17:1372-6.
4. Miguel-Dasit A. Estudio bibliométrico de la actividad, estructura y evolución de la radiología en España. *Radiología*. 2006;48:333-9.

C. García Villar

Unidad Clínica de Diagnóstico por Imagen, Hospital Universitario Puerta del Mar, Cádiz, España
Correo electrónico: cristina.garcia.villar@gmail.com