



EDITORIAL

Cómo conseguir la revista que queremos: relevante e indexada



How to get the journal we want: Relevant and indexed

Juan A. García-Velasco^{a,*} y Josep Santaló^b

^a IVI RMA Madrid, Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, España

^b Unidad de Biología Celular, Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España

Apreciados compañeros:

Los editores responsables de la revista de MEDICINA REPRODUCTIVA Y EMBRIOLOGÍA CLÍNICA (MEDRE) nos hemos decidido a elaborar este editorial porque creemos que tenemos un problema crónico desde hace años con las revistas de ginecología y, en concreto, con las de reproducción asistida en España. Además, estamos convencidos que solucionarlo deberá implicar el esfuerzo y el empeño de todos los profesionales que nos encontramos en este ámbito de la biomedicina.

Sin duda, este no es un problema exclusivo de nuestra área de conocimientos, sino que podríamos ampliarlo a las publicaciones científicas en general. A todos los que queremos publicar un artículo nos gustaría hacerlo siempre en una revista que llegue a cuanta más gente mejor —por lo tanto, en inglés, e indexada, y de fácil acceso—. Si no puede ser en *Nature* o en *Science* o en *The Lancet*, por poner ejemplos alcanzables, pero semiimposibles, vamos bajando el nivel de autoexigencia, e intentamos colocarnos en alguna revista del primer cuartil. ¿Qué interés tiene? Bueno, si tenemos un trabajo académico nuestra universidad va a querer no solo que tengamos presencia, sino que, cada vez más, para cum-

plir criterios de ANECA o para conseguir financiación pública, nos van a exigir publicaciones de ese nivel. Si no lo tenemos es cuestión de prurito personal o ambición profesional en el mejor de los sentidos. Pero obviamente, y seamos honestos aquí, no toda nuestra productividad científica es merecedora de ser publicada en las mejores revistas, aunque en algún momento de «subidón» podamos pensar que es así. En este sentido, existe el riesgo de que la construcción de nuestro *curriculum vitae* se convierta en un objetivo en sí mismo, por encima del de comunicar la ciencia y los conocimientos que generemos a un número relevante de colegas interesados en temas cercanos a los que son de nuestro propio interés.

Hoy en día hay muchas, muchísimas revistas donde podemos enviar nuestros trabajos. Y además de las revistas convencionales, donde los autores envían sus trabajos, y de forma anónima —y gratuita— los revisores evalúan la calidad científica y si merece ser publicado o no, emitiendo su juicio personal junto a los editores de la revista, surgen cada vez más revistas «depredadoras». Estas publicaciones de origen incierto y dudosa calidad nos piden casi a diario en correos electrónicos masivos que envíemos nuestros trabajos, y finalmente se acabarán publicando siempre que paguemos el canon del *Open Access*, o lo que es lo mismo, pagar para ser publicado. Y esto es algo que uno puede entender si hablamos de facilitar el acceso a revistas de altísimo nivel a toda la comunidad científica, pero no tanto en

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: juan.garcia.velasco@ivirma.com
(J.A. García-Velasco).

revistas de dudosa calidad, nulo prestigio y confuso comité evaluador.

Y entre medias se encuentran las revistas nacionales, promovidas muchas veces por las sociedades científicas, con el interés de que sus profesionales den a conocer su actividad investigadora. No es sencillo indexarlas, porque para ello necesitan ofrecer contenidos de forma regular, y de entrada, los investigadores no quieren publicar en una revista no indexada. Pero si la revista no publica originales no consigue indexarse. Es la «pescadilla que se muerde la cola», o *catch-22* que dirían los anglosajones. Pero si queremos una revista indexada tenemos que apostar por ella.

En el *Scimago Journal Rank* figuran varias revistas españolas de obstetricia y ginecología, como *Progresos en Obstetricia y Ginecología*, *Clínica e Investigación en Obstetricia y Ginecología* y la *Revista Iberoamericana de Fertilidad*. Las 3 están en el cuarto cuartil —aún lejos del primero, donde todos queremos estar—. Si vemos que artículos de estas revistas han sido citados tan solo 15, 13 o una vez en 3 años, lo que da un número de citas por artículo publicado de 0,03, 0,06 y 0, respectivamente, nos da una idea de la dificultad con la que nos encontramos. Tenemos que publicar artículos, y además que estos artículos sean citados, luego tienen que ser interesantes para que no solo sean leídos, sino citados.

Considerando que todo el trabajo editorial —editores, editores adjuntos y, sobre todo, revisores— es necesario, pero a la vez es voluntario, necesitamos comprometer a las 2 partes: 1) autores e investigadores; y 2) aquellos que, de forma desinteresada, colaboran con el buen funcionamiento de la revista: los revisores.

A los primeros animaros a enviar vuestros trabajos a MEDRE, sea en inglés o en español ¡necesitamos vuestros trabajos! Solo os pedimos que penséis en nuestra revista cuando os planteéis publicar los resultados de vuestra investigación o las revisiones que sobre un determinado tema hayáis podido elaborar.

A los segundos deciros que también os necesitamos ([Blockeel et al., 2017](#)). Sabemos que todos estamos sobre-cargados de trabajo y que esta es una tarea en la sombra y con escaso o nulo reconocimiento, pero sin vosotros la revista no podrá nunca alcanzar el prestigio que perseguimos. Sois imprescindibles para que, sin excesiva demora e intentando cumplir los plazos fijados, podamos decidir si el trabajo recibido tiene la calidad necesaria para ser publicado en la MEDRE. El retraso en la decisión de los evaluadores, a menudo sin causa justificada, retrasa la publicación y desincentiva a los autores a apostar por nuestra revista a la hora de publicar.

Esperamos y confiamos en que, con el esfuerzo de todos los lectores, socios de la SEF y de ASEBIR, y el resto de profesionales interesados en MEDRE consigamos que se convierta en la referencia de las publicaciones en reproducción asistida de habla hispana.

Bibliografía

Blockeel, C., Drakopoulos, P., Polyzos, N., Tournaye, H., García-Velasco, J.A., 2017. [Review the “peer review”](#). *Reprod Biomed Online* 35, 747–749.