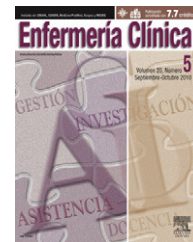




Enfermería Clínica

www.elsevier.es/enfermeriaclinica



ENFERMERÍA BASADA EN LA EVIDENCIA

Herramientas para evaluar la calidad de los estudios epidemiológicos transversales

Tools for assessing the quality of cross-sectional epidemiological studies

M. Consuelo Company Sancho

Dirección General de Programas Asistenciales, Servicio Canario de la Salud, España

Recibido el 2 de marzo de 2011; aceptado el 3 de marzo de 2011

Disponible en Internet el 29 de abril de 2011

Berra S, Elorzaga-Ricart JM, Estrada MD, Sánchez E. Instrumento para la lectura crítica y la evaluación de estudios epidemiológicos transversales. Gac Sanit. 2008;22:492-497.

Resumen

El objetivo de este trabajo fue desarrollar un instrumento para la evaluación de la calidad de los estudios epidemiológicos transversales.

Se tuvieron en cuenta diferentes recomendaciones e instrumentos de valoración de estudios observacionales, como los de la Agency for Healthcare Research and Quality, el Scottish Intercollegiate Guidelines Group, el Osteba (Servicio de Evaluación de Tecnologías Sanitarias del País Vasco) y la iniciativa STROBE.

El instrumento consta de 27 ítems para evaluar: pregunta u objetivo de investigación, participantes, comparabilidad entre los grupos estudiados, definición y medición de las variables principales, análisis y confusión, resultados, conclusiones, validez externa y aplicabilidad de los resultados, y conflicto de interés. Este instrumento puede utilizarse para

la lectura crítica de artículos originales o en la elaboración de revisiones sistemáticas de la evidencia científica.

Comentario

Gran parte de la investigación biomédica, así como de investigación en enfermería, es de tipo observacional y para su interpretación puede ser de ayuda la utilización de herramientas que permitan una lectura y evaluación críticas. Hasta el momento, los instrumentos de lectura crítica han sido desarrollados, en su mayor parte, para estudios de carácter analítico, lo que hace necesario el desarrollo de instrumentos rigurosos, basados en la evidencia, válidos, fiables y de fácil uso para estudios descriptivos.

La declaración STROBE¹ ofrece una guía sobre la forma adecuada de comunicar los resultados de estudios de investigación observacionales. Está constituida por una lista de puntos que tener en cuenta en la comunicación de los estudios realizados con los tres diseños más frecuentes en la epidemiología observacional: los estudios de cohortes, los estudios de casos y controles y los estudios transversales, y aunque no debe entenderse como un corsé rígido, debe ser referente también para la construcción de herramientas que ayuden a evaluar dicha calidad.

En esta nota metodológica se muestra una herramienta para la evaluación de estudios epidemiológicos transversales, teniendo en cuenta para su elaboración la declaración STROBE, entre otras. Aunque inicialmente este instrumento

Correo electrónico: ccomsan@gobiernodecanarias.org

se desarrolló con la finalidad de cubrir la necesidad de evaluar artículos originales sobre la salud, el acceso y el uso de los servicios sanitarios de la población inmigrante con respecto a la población autóctona, los autores lo recomiendan para la lectura crítica de artículos originales de estudios epidemiológicos transversales en general. Los ocho dominios de los que consta recogen las principales recomendaciones², incluyendo el conflicto de intereses, que es una de las dimensiones menos mencionadas en las herramientas que se analizan en la revisión sistemática de Sanderson². Pero como en muchas de las herramientas elaboradas para este fin, no se lleva a cabo un análisis de la validez de criterio ni fiabilidad. Tampoco el artículo proporciona detalles de cómo fue desarrollada la herramienta y, aunque los ítems que plantea parecen adecuados, al no estar validada en estudios transversales en general, su utilización debe realizarse con cautela.

Hasta los años ochenta, en la enfermería española no se hablaba de investigación propia, sino que los profesionales se limitaban a colaborar en investigaciones biomédicas, sobre todo en lo relacionado a la obtención de datos, sin participar en la concepción y el desarrollo de las investigaciones. A partir de los noventa, la investigación en cuidados enfermeros realizó un gran avance y la producción científica de la disciplina aumentó considerablemente. Una de las razones es porque en 1987 se modificaron los requisitos para la solicitud de financiación del Fondo de Investigación Sanitaria, en concreto la definición de investigador principal, que posibilitaría a las enfermeras (o cualquier profesional de la salud) solicitar financiación para liderar proyectos de investigación.

Los diseños más utilizados para la investigación enfermera, al igual que para la investigación biomédica en

general, son los estudios observacionales descriptivos y, así como tenemos la declaración STROBE que servirá de guía para la difusión de estos estudios, las herramientas para su lectura crítica no poseen ningún patrón de referencia² que ayude a este análisis para poder utilizar sus resultados en la práctica diaria de las enfermeras. Se han desarrollado muchas herramientas (tanto en forma de listas de comprobación como de escalas), la mayoría de las cuales no se someten a un riguroso proceso de desarrollo; esto, entre otras cosas, hace que la lectura de un mismo artículo con distintos instrumentos concluya en niveles distintos de calidad.

Hasta ahora la nota predominante en la elaboración de listas de comprobación para estudios y revisiones sistemáticas ha sido a la carta: según la disciplina y el problema a investigar y, en gran parte de los casos, sin un riguroso proceso de desarrollo. El esfuerzo debería centrarse en crear un instrumento validado y fiable, fácil de usar y de interpretar, con pocos dominios y que sea lo más específico posible teniendo en cuenta diseños de estudios específicos y áreas temáticas.

Bibliografía

1. Von Elm E, Altman DG, Egger M, Pocock SJ, Gøtzsche PC, Vandenbroucke JP. The Strengthening of Reporting of Observational Studies in Epidemiology [STROBE] statement: guidelines for reporting observational studies. *Gac Sanit.* 2008;22:144–50.
2. Sanderson S, Tatt ID, Higgins JPT. Tools for assessing quality and susceptibility to bias in observational studies in epidemiology: a systematic review and annotated bibliography. *Int J Epidemiol.* 2007;36:666–76.