

¿Situación clínica o carta al director?

El autor selecciona la sección de la revista en la que solicita se valore la posible publicación de su trabajo, aunque a veces lo remite y deja al buen juicio del Comité Editorial dicha selección. En el complejo proceso de valoración por pares y de reforma del texto para su publicación final, caso de ser aceptado, se incluye también la propuesta de sección en la que se incluirá. Puede suceder, por necesidades de compaginación, o por un criterio final poco explicado, que el texto se publique en una sección inesperada para el autor, con disgusto para éste al ver el artículo finalmente publicado en una sección que se valora en menos o que en opinión del autor no se ajusta al espíritu del texto. Esta es la situación planteada con el trabajo de la Dra. Puig Salvador sobre un caso clínico de síndrome de Brugada-Brugada¹. La autora ha expresado su rechazo a la publicación en la sección de "Cartas al director", pero finalmente se publica en ésta pues se ha entendido que el relato, interesante y curioso, cabe más como comunicación de algo raro e infrecuente que como un caso clínico habitual. La decisión se tomó sin tener en cuenta la voluntad de los autores, y la Dra. Puig Salvador tuvo noticia de ello al recibir las galeradas del trabajo para su corrección. El Comité Editorial está en su derecho de asignar un texto a una sección, pero el autor debería ser informado con tiempo, y se debería considerar y valorar su rechazo, para lograr su aceptación o para no publicar el trabajo. En el caso que se comenta no parece que se hayan seguido todos los pasos necesarios, de forma que los autores ven su trabajo publicado en una sección que creen no casa con sus intereses o con el interés del artículo. Estas situaciones son molestas para los autores y deberían evitarse en el futuro. En las "normas de publicación", o en la carta de aceptación final de publicación, debería especificarse con claridad la política al respecto del Comité Editorial, dejando al autor la libertad de discrepar, hacer propuestas alternativas o, en último término, retirar el trabajo.

MERCEDES PÉREZ FERNÁNDEZ
Médico general.

BIBLIOGRAFÍA

1. Puig Salvador SM, Martínez Lafuente MB, Formento Torres MT, Valdearcos Enguñados S. Episodios sincopales en un varón con factores de riesgo cardiovasculares y supradesnivelación del segmento S-T en derivaciones V1, V2 y V3. *Semergen* 2001; 27: 161-163.

Nota del director

El artículo "Episodios sincopales en varón con factores de riesgo cardiovasculares y supradesnivelación del segmento

S-T en derivaciones V1, V2 y V3", cuya autora principal es la Dra. Puig Salvador, fue aceptado para su publicación por el Comité de Redacción de la revista *SEMergen* con fecha de 25 de enero de 2001. Una vez aceptado, se comunicó a la autora este hecho y se le informó que sería publicado en la revista, pero no se le especificó en que sección se incluiría. Lamentablemente, parece ser que la Dra. Puig Salvador no recibió esta carta. Por otra parte, el Comité de Redacción de la revista consideró que, por sus características, el artículo se ajustaba más a la sección "Cartas al director". Cuando la autora nos hizo ver su desacuerdo por la publicación de su trabajo en esta sección, ya era tarde, porque se estaba configurando el número en el cual iba a salir publicado. Deploramos este hecho y adoptaremos las medidas oportunas para que no vuelva a suceder. Por otra parte, animamos a la Dra. Puig Salvador a que siga en su línea de colaboración con nuestra revista, y estamos seguros de que la próxima vez no habrá problema alguno para publicar sus excelentes trabajos.

JOSÉ ANTONIO MARTÍNEZ PÉREZ
Director de la revista *SEMergen*.

El índice kappa y el nivel de detalle de la sección de "Material y métodos"

En el mundo científico no existen verdades absolutas, pues toda hipótesis científica existe para ser refutada, para que se intente demostrar su falsedad. Por ello, la discusión científica, la discrepancia lógica, es la base del progreso científico, el fundamento de la sucesiva superación de verdades establecidas que dejan de serlo. En el ámbito concreto de la revista *SEMergen*, la sección del Dr. Víctor Abaira trata de promover el uso adecuado de la estadística y utiliza, cuando es conveniente o posible, ejemplos de artículos publicados en ella. Así, en el texto sobre el índice kappa¹, se comenta el artículo del Dr. Gil Rodríguez Caravaca et al², lo que ha dado pie a una interesante discusión científica³, que se mantiene en los ámbitos de la calidad y cortesía debidas. La cuestión de forma es la ausencia de detalles suficientes en el texto original² sobre la forma de cálculo del índice kappa, pues no queda claro si se consideró el diagnóstico del nevus melanocítico como variable binomial o multinomial –como variable sí/no o como todos los diagnósticos alternativos–. Tiene razón el Dr. Gil Rodríguez Caravaca al ha-

cer constar que en la evaluación del artículo por los revisores de la revista SEMERGEN no se le exigió que añadiera más explicaciones, y acierta el Dr. Víctor Abaira al señalar dicha carencia. La cuestión de fondo es que el cálculo del índice kappa exige condiciones varias que se señalan en el texto del Dr. Víctor Abaira, y en ello coinciden crítico y criticado.

Es cuestión general la utilidad de los ejemplos concretos, la búsqueda de la mejora de la calidad científica que busca la sección de estadística. Por ello es necesario que mantenga la misma línea de rigor que la caracteriza, y que no se renuncia en ella a la crítica constructiva que ayude a en-

tender los problemas enunciados y a mejorar la presentación de los artículos de la revista SEMERGEN.

MERCEDES PÉREZ FERNÁNDEZ
Médico general.

BIBLIOGRAFÍA

1. Abaira V. El índice kappa. *Semergen* 2001; 27: 247-249.
2. Rodríguez Caravaca G, Villar del Campo C, González Mosquera M, Úcar Corral E, González Piñeiro B, López Bran E. Concordancia diagnóstica entre atención primaria y atención especializada al evaluar nevus melanocíticos. *Semergen* 2000; 26: 428-431.
3. Rodríguez Caravaca G. Sobre el índice kappa. *Semergen* 2001; 27: 270-271.