

## 424/1516 - COMPARACIÓN DE SATISFACCIÓN EN LOS PACIENTES CON ENFERMEDAD PULMONAR OBSTRUCTIVA CRÓNICA RESPECTO A SU DISPOSITIVO DE INHALACIÓN

J. Gómez Sáenz<sup>1</sup>, M. González Béjar<sup>2</sup>, J. López Caro<sup>3</sup>, C. Castellá Cuesta<sup>4</sup>, J. Valero Pérez<sup>5</sup>, J. Guerrero Ponce<sup>6</sup>, F. Martínez García<sup>7</sup> y J. Prieto Romo<sup>8</sup>

<sup>1</sup>Médico de Familia. Centro de Salud Nájera. Logroño. La Rioja. <sup>2</sup>Médico de Familia. Centro de Salud Montesa. Madrid. <sup>3</sup>Médico de Familia. Centro de Salud CotoLino. Santander. Cantabria. <sup>4</sup>Médico de Familia. Centro de Salud de Lloret de Mar. Girona. <sup>5</sup>Médico de Familia. Centro de Salud Bétera. Valencia. <sup>6</sup>Médico de Familia. Centro de Salud Mentidero. Cádiz. <sup>7</sup>Médico de Familia. Centro de Salud Mansillas de las Mulas. León. <sup>8</sup>Médico de Familia. Centro de Salud de Navalmoral de la Mata. Cáceres.

### Resumen

**Objetivos:** Determinar, mediante un cuestionario, la diferencia de satisfacción del paciente diagnosticado con EPOC con el inhalador Zonda®, respecto a su inhalador previo.

**Metodología:** Estudio prospectivo con una duración global de tres meses (febrero-abril 2019). Dos fases de recogida de información: en la primera (febrero-marzo 2019) 482 pacientes en fracaso terapéutico, en tratamiento con otros LAMAs y diagnosticados con EPOC realizaron un cuestionario de satisfacción FSI-10 (auto-cumplimentado, 10 ítems, 5 opciones de respuesta: “mucho”, “bastante”, “algo”, “poco” y “muy poco”, puntuadas respectivamente, del 5 a 1) y, tras recibir formación sobre su uso, fueron asignados el inhalador Zonda® con tiotropio; en la segunda fase (marzo-abril 2019) realizaron el mismo cuestionario de satisfacción FSI-10, con 3 preguntas adicionales referentes al tratamiento con tiotropio Zonda®.

**Resultados:** Puntuación media de los pacientes, con el inhalador Zonda® en comparación con su tratamiento con tiotropio previo: satisfacción global  $\pm 4,41$  (vs. 3,46); facilidad de manejo  $\pm 4,23$  (vs. 3,36); facilidad de preparación para la inhalación  $\pm 4,21$  (vs. 3,31); facilidad de uso  $\pm 4,26$  (vs. 3,43). Todas las diferencias son estadísticamente significativas ( $p < 0,05$ ). Puntuación media de satisfacción respecto a la cápsula transparente y frasco del inhalador Zonda®: la cápsula transparente ayuda a comprobar la correcta inhalación  $\pm 4,60$  (96% pacientes respondieron “mucho” o “bastante”); la cápsula transparente ayuda a mejorar la adherencia al tratamiento  $\pm 4,49$  (95% “mucho” o “bastante”); el frasco es una ventaja frente al blister  $\pm 4,03$  (77% “mucho” o “bastante”).

**Conclusiones:** El cambio de tratamiento al inhalador Zonda® en pacientes previamente tratados con otro tiotropio supone una mejora notable, con más o casi un punto de diferencia en todos los aspectos valorados. Los aspectos con mayor aumento de puntuación fueron: satisfacción global (+0,95 puntos), facilidad de inhalación (+0,9 puntos) y sensación de uso correcto (+1,16 puntos). De los 482 pacientes incluidos, el 95% señaló estar muy o bastante satisfecho con el inhalador Zonda®, el 89% señaló que le ha resultado muy o bastante fácil aprender a manejarlo, el 87% declaró haberle resultado muy o bastante fácil preparar el dispositivo para realizar la inhalación y el 89% respondió que el dispositivo Zonda® le resultó muy o bastante fácil de usar. Limitaciones: En el resultado del estudio puede haber influido el adiestramiento realizado en la primera visita.

**Palabras clave:** Inhalador. Tiotropio. Satisfacción.