



# Medicina de Familia. SEMERGEN



<http://www.elsevier.es/semergen>

## 347/2552 - LOS CONGRESOS MÉDICOS COMO HERRAMIENTAS DE DIFUSIÓN CIENTÍFICA: MITO O REALIDAD

R. Lucas Sánchez<sup>a</sup>, V. López Lifante<sup>a</sup>, D. Moreno Martínez<sup>b</sup>, E. Grau Comas<sup>a</sup>, N. Jerez Viñas<sup>a</sup>, B. Rodríguez Corroero<sup>a</sup>, M. Pozo Montolio<sup>a</sup>, G. Antón Lloreda<sup>c</sup>, S. Lucas del Pozo<sup>d</sup> y S. Pérez Tortosa<sup>e</sup>

<sup>a</sup>Médico de Familia. CAP Palau-Solità i Plegamans. Barcelona. <sup>b</sup>Médico Residente de Medicina Interna. Hospital Universitario Vall d'Hebron. Barcelona. <sup>c</sup>Médico de Familia. Centro de Salud Las Franquesas. Barcelona. <sup>d</sup>Médico Residente de Neurología. Hospital Universitario Vall d'Hebron. Barcelona. <sup>e</sup>Médico de Familia. CAP Santa Perpètua Mogoda-La Llagosta. Barcelona.

### Resumen

**Objetivos:** La comunicación científica (póster o comunicación oral), es el elemento base de difusión de trabajos científicos y son los congresos médicos (CM) los vehículos naturales para darlos a conocer a la comunidad científica. La difusión e impacto de una comunicación es el objetivo de todo trabajo de investigación. Para todo ello es necesario el canal correcto entre emisor y receptor. Se pretende valorar la capacidad y efectividad para acceder al contenido de las comunicaciones de los CM.

**Metodología:** Documento de trabajo: la recopilación de todas las comunicaciones (4684) presentas en el 39 Congreso de SEMERGEN. Granada. Octubre-2017. Contenida en la APP de iEvens<sup>®</sup>, y también al suplemento N° especial 39º Congreso Revista Semergen. Octubre-2017. Por criterio aleatorio es escogieron las palabras clave Fibrilación y/o Anticoagulación. Total 65 comunicaciones. Se analizaron las siguientes variables: Centro de Salud, Comunidad Autónoma (CCAA), nombre del primer autor, búsqueda en Internet (Google), página del Centro de Salud, teléfono de contacto, llamada de contacto (indicando motivo de llamada) y remisión de original.

**Resultados:** En todas constaba el Centro de Salud, la CCAA y nombre del primer autor. En 56 centros se localizó página web. En 49 constaba número de contacto. Tras tres intentos de contacto en 36 centros de contactó con admisiones. En 10 casos desconocían la persona con la que solicitamos hablar. Se contactó con 11 (17%). Se les solicitó remitiesen por e-mail el contenido de la comunicación. Se recibieron 5 comunicaciones.

**Conclusiones:** Resulta un operativo laborioso y de bajo rendimiento el contacto con los autores (7%). Muy bajo nivel de respuesta en individuos (a priori) altamente sensibilizados. Debería normalizarse la exposición y ofrecer el acceso libre de todas las comunicaciones expuestas. Debería constar un canal de contacto, preferiblemente e-mail de al menos uno de los firmantes. Existen circuitos alternativos para el acceso a la información. De persistir el actual modelo la difusión e impacto de las comunicaciones, puede considerarse prácticamente nula. El estado tecnológico actual permite a coste cero la implementación, siendo recomendable el replanteo estratégico. Se establece un elemento de reflexión sobre la orientación futura de las políticas de los Congresos Médicos.

**Palabras clave:** Congreso científico. Comunicación. Difusión.