



Medicina de Familia. SEMERGEN



<https://www.elsevier.es/semergen>

160/285 - Evaluación económica de Fluticasona/Formoterol (Flutiform®) frente a Fluticasona/Salmeterol y Budesónida/Formoterol

E. Martínez-Moragón^a, J. Delgado Romero^b, L. Pérez del Llano^c, P. Ojeda Fernández^d, J.M. Collar Martínez^e y C. Martín Saborido^f

^aNeumología. Hospital Doctor Peset. Valencia. ^bAlergología. Hospital Virgen Macarena. Sevilla. ^cNeumología. Complejo Hospitalario Lucus Augusti. Lugo. ^dAlergología. Clínica de Asma y Alergia Dres. Ojeda. Madrid. ^eDepartamento Médico. Mundipharma Pharmaceuticals S.L. Madrid. ^fUnidad de Evaluación de Tecnologías Sanitarias. Universidad Francisco de Vitoria. Madrid.

Resumen

Objetivos: El tratamiento farmacológico es el recurso sanitario que más contribuye al coste del asma en España. El objetivo del estudio fue evaluar la relación coste-efectividad de la combinación fluticasona/formoterol (FF) frente a fluticasona/salmeterol (FS) y budesónida/formoterol (BF), como tratamiento de mantenimiento del asma moderada/grave en pacientes adultos en España.

Metodología: Se elaboró un modelo de Markov con cinco estados de salud: bien controlado, mal controlado, exacerbación manejada en urgencias, exacerbación con ingreso hospitalario y muerte. Horizonte temporal de 1 año, con transiciones semanales y los datos para su cálculo fueron extraídos de estudios publicados. Los recursos se extrajeron de un trabajo español sobre costes indirectos en asma y con un panel de expertos. Los costes se expresaron en euros de 2014. La efectividad se midió por años de vida ajustada por calidad (AVAC) y el resultado mediante el ratio coste-efectividad incremental de FF frente a cada alternativa. Se realizó un análisis de sensibilidad (AS) probabilístico para comprobar la robustez del modelo.

Resultados: El coste de adquisición de FF fue inferior (un 20% frente a FS y un 30% a BF), y los datos de efectividad similares. Los costes/paciente totales en el grupo de FF ascendieron a 9.326€/año, resultando la alternativa terapéutica más económica. El estado de salud mal controlado supuso un 80% del total de los costes. El AS confirmó los datos del caso base.

Conclusiones: Desde la perspectiva social en España, la combinación FF es una opción coste-efectiva frente a FS y BF, principalmente, debido a que su precio es notablemente inferior.