



## 126 - EVALUACIÓN INTRAOBSEVADOR DE LAS DISPONIBLES DE LA ESCALAS CONCORDANCIA DE LIMPIEZA INTER E GÁSTRICA

Samuel Juan Fernández Prada<sup>1</sup>, Esteban Fuentes-Valenzuela<sup>1</sup>, Miryam Moreta-Rodríguez<sup>1</sup>, Alba Fernández Ozores<sup>1</sup>, Almudena Salvador de las Heras<sup>1</sup>, Carlos Maroto-Martín<sup>2</sup>, María Reyes Busta Nistal<sup>2</sup>, Claudio González García<sup>2</sup>, Carmen Alonso-Martín<sup>1</sup>, Javier Tejedor-Tejada<sup>3</sup> y Javier García-Alonso<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Hospital Río Hortega, Valladolid. <sup>2</sup>Hospital Clínico de Valladolid. <sup>3</sup>Hospital Universitario Cabueñes, Gijón.

### Resumen

**Introducción:** Se han propuesto varias escalas de limpieza gástrica. Una distribución adecuada y una concordancia intra- interobservador excelente definirían una escala óptima. Planteamos comparar las escalas actualmente disponibles.

**Métodos:** Dividimos una videoteca de 205 gastroscopias completas generada prospectivamente (Fuentes-Valenzuela E, Rev Esp Enferm Dig 2022) en cuartiles según su limpieza. Seleccionamos aleatoriamente 32 (8 por cuartil). De ellas, 8 se evaluaron por duplicado para analizar la concordancia intraobservador. Dividimos aleatoriamente los 40 videos en 4 grupos. Los evaluadores recibieron la bibliografía de las 4 escalas de limpieza analizadas (Kuo CH, Endoscopy 2002, Elvas L, Endoscopy 2017, Chen HW, Hepatogastroenterology 2014, D-Bhandari P, Scand J Gastroenterol 2010). Evaluaron 10 videos/semana durante 4 semanas. Empleamos coeficientes de correlación intraclasa para evaluar la concordancia interobservador y el coeficiente de Lin, el alfa de Krippendorf y la prueba de Bland-Altman para la concordancia intraobservador.

**Resultados:** Once evaluadores de distintos centros completaron el estudio. La distribución de las valoraciones se muestra en la tabla. Las escalas de Elvas y especialmente Bhandari presentan asimetrías marcadas, sin cubrir la primera de ellas todo el espectro disponible. La tabla muestra los estudios de concordancia inter/intraobservador. La escala de Kuo presenta la mayor concordancia interobservador (ICC: 0,76, IC95%: 0,65-0,85), mientras que la concordancia intraobservador fue similar entre todas las escalas.

Tabla 1: Distribución de los sujetos evaluados y estudio de concordancia

	<u>Kuo</u>	<u>Elvas</u>	<u>Chen</u>	<u>Bhandari</u>
<b>Rango</b>	4-16	3-9	6-18	4-12
<b>Rango en el estudio</b>	4-16 (100%)	3-8 (83,3%)	6-18 (100%)	4-12 (100%)
<b>Rango intercuartílico</b>	6-11	4-6	9-14	6-11
<b>Sujetos con puntuación mínima (óptima)</b>	7,9%	12%	4,1%	7,5%
<b>Sujetos con puntuación máxima (péssima)</b>	4,3%	0	2,5%	17,5%
<b>Concordancia interobservador</b>				
- <u>Coef Correlación intraclass</u>	0,76 (0,65-0,85)	0,45 (0,30-0,62)	0,61 (0,44-0,76)	0,68 (0,54-0,81)
<b>Concordancia intraobservador</b>				
- <u>Coef correlación Lin</u>	0,68	0,68	0,72	0,73
- <u>Alfa de Krippendorf</u>	0,70	0,70	0,73	0,72
<b>-% fuera de límites de Bland-Altman</b>	5,6%	8,3%	7%	7%

**Conclusiones:** La ausencia de asimetrías y su mayor concordancia interobservador hacen de la escala de Kuo la mejor alternativa, aunque la concordancia inter e intraobservador es subóptima.