



126 - EVALUACIÓN INTRA OBSERVADOR DE LAS DISPONIBLES DE LA ESCALAS CONCORDANCIA DE LIMPIEZA INTER E GÁSTRICA

Samuel Juan Fernández Prada¹, Esteban Fuentes-Valenzuela¹, Miryam Moreta-Rodríguez¹, Alba Fernández Ozores¹, Almudena Salvador de las Heras¹, Carlos Maroto-Martín², María Reyes Busta Nista², Claudio González García², Carmen Alonso-Martín¹, Javier Tejedor-Tejada³ y Javier García-Alonso¹

¹Hospital Río Hortega, Valladolid. ²Hospital Clínico de Valladolid. ³Hospital Universitario Cabueñes, Gijón.

Resumen

Introducción: Se han propuesto varias escalas de limpieza gástrica. Una distribución adecuada y una concordancia intra- interobservador excelente definirían una escala óptima. Planteamos comparar las escalas actualmente disponibles.

Métodos: Dividimos una videoteca de 205 gastroscopias completas generada prospectivamente (Fuentes-Valenzuela E, Rev Esp Enferm Dig 2022) en cuartiles según su limpieza. Seleccionamos aleatoriamente 32 (8 por cuartil). De ellas, 8 se evaluaron por duplicado para analizar la concordancia intraobservador. Dividimos aleatoriamente los 40 vídeos en 4 grupos. Los evaluadores recibieron la bibliografía de las 4 escalas de limpieza analizadas (Kuo CH, Endoscopy 2002, Elvas L, Endoscopy 2017, Chen HW, Hepatogastroenterology 2014, D-Bhandari P, Scand J Gastroenterol 2010). Evaluaron 10 vídeos/semana durante 4 semanas. Empleamos coeficientes de correlación intraclase para evaluar la concordancia interobservador y el coeficiente de Lin, el alfa de Krippendorff y la prueba de Bland-Altman para la concordancia intraobservador.

Resultados: Once evaluadores de distintos centros completaron el estudio. La distribución de las valoraciones se muestra en la tabla. Las escalas de Elvas y especialmente Bhandari presentan asimetrías marcadas, sin cubrir la primera de ellas todo el espectro disponible. La tabla muestra los estudios de concordancia inter/intraobservador. La escala de Kuo presenta la mayor concordancia interobservador (ICC: 0,76, IC95%: 0,65-0,85), mientras que la concordancia intraobservador fue similar entre todas las escalas.

Tabla 1: Distribución de los sujetos evaluados y estudio de concordancia

	<u>Kuo</u>	<u>Elvas</u>	Chen	Bhandari
Rango	4-16	3-9	6-18	4-12
Rango en el estudio	4-16 (100%)	3-8 (83,3%)	6-18 (100%)	4-12 (100%)
Rango intercuartílico	6-11	4-6	9-14	6-11
Sujetos con puntuación mínima (óptima)	7,9%	12%	4,1%	7,5%
Sujetos con puntuación máxima (pésima)	4,3%	0	2,5%	17,5%
Concordancia <u>interobservador</u> -Coef Correlación intraclass	0,76 (0,65-0,85)	0,45 (0,30-0,62)	0,61 (0,44-0,76)	0,68 (0,54-0,81)
Concordancia <u>intraobservador</u> -Coef correlación Lin	0,68	0,68	0,72	0,73
-Alfa de <u>Krippendorff</u>	0,70	0,70	0,73	0,72
-% fuera de límites de <u>Bland-Altman</u>	5,6%	8,3%	7%	7%

Conclusiones: La ausencia de asimetrías y su mayor concordancia interobservador hacen de la escala de Kuo la mejor alternativa, aunque la concordancia inter e intraobservador es subóptima.