

## CO-4

# RELACIÓN ENTRE LA CALIFICACIÓN DEL DIRECTOR Y TRIBUNAL EN LA MATERIA TRABAJO FIN DE GRADO

## Premio Comunicación Científica – Oral

S. Souto Camba\*, L. González Doniz, F.J. Senín Camargo, A. Lista Paz, R. Fernández Cervantes, J. Vivas Costa, A. López García, A. Souto Gestal  
*Facultad de Fisioterapia, Universidade da Coruña*

**Introducción:** La materia Trabajo fin de grado es calificada a través de una rúbrica que agrupa varias evaluaciones. Mientras el director del trabajo realiza una evaluación continuada del proceso de elaboración del trabajo, el tribunal lleva a cabo una evaluación del resultado final en forma de manuscrito y también de presentación y defensa.

**Objetivo:** Analizar el nivel de correlación que existe entre las calificaciones emitidas por el director y el tribunal que juzga el trabajo fin de grado en Fisioterapia en la Universidad de A Coruña.

**Métodos:** Se revisaron las fichas de evaluación individual de todos los trabajos fin de grado en Fisioterapia presentados y superados en la Universidad de A Coruña en los 3 últimos cursos académicos, extrayendo de las mismas las calificaciones otorgadas por el director, así como las emitidas por cada tribunal y relativas tanto al manuscrito como a la presentación.

**Resultados:** Se analizaron un total de 203 fichas de evaluación individual. La calificación promedio del director resultó superior a la emitida por el tribunal ( $8,80 \pm 1,05$  vs.  $7,61 \pm 1,35$ ,  $p < 0,001$ ,  $r = 0,38$ ). No obstante, el análisis de regresión permite establecer una relación lineal entre ambas variables, aunque la capacidad predictora de la evaluación del director sobre la calificación del manuscrito por parte del tribunal fue baja ( $R^2 = 0,09$ ,  $p < 0,001$ ). Esta relación lineal resultó mayor ( $R^2 = 0,17$ ,  $p < 0,001$ ) entre la evaluación del director y la calificación de la presentación, y especialmente superior entre la evaluación del manuscrito y la presentación ( $R^2 = 0,59$ ,  $p < 0,001$ ).

**Conclusiones:** Aunque existe una relación de pequeña magnitud entre las diferentes evaluaciones, los datos parecen apoyar el hecho de que las calificaciones del director y del tribunal valoran aspectos diferentes.

**Palabras clave:** Evaluación educacional; Tesis académica; Enseñanza

**Keywords:** Educational Measurement; Academic dissertation; Teaching

<https://doi.org/10.1016/j.ft.2023.03.083>

## CO-5

# COMUNICACIÓN ENTRE DOCENTES Y TUTORES PROFESIONALES DE ESTANCIAS CLÍNICAS EN FISIOTERAPIA EN PEDIATRÍA. ESTUDIO DESCRIPTIVO

C. Lillo Navarro<sup>1,\*</sup>, R.P. Romero Galisteo<sup>2</sup>, J. Fagoaga Mata<sup>3</sup>

<sup>1</sup> *Departamento de Patología y Cirugía, Área de Fisioterapia, Centro de Investigación Traslacional en Fisioterapia CEIT), Universidad Miguel Hernández, Alicante*

<sup>2</sup> *Departamento de Fisioterapia, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Málaga, Málaga*

<sup>3</sup> *Fisioterapeuta pediátrico senior, Hospital Materno Infantil San Juan de Dios de Barcelona, Universidad Internacional de Cataluña, Barcelona*

**Introducción:** La Fisioterapia en Pediatría ha experimentado una gran evolución incorporando prácticas basadas en la evidencia. Los estudiantes adquieren muchas competencias en esa área durante las estancias clínicas.

**Objetivo:** Conocer las percepciones de los docentes universitarios sobre la relación entre docencia y estancias clínicas de Fisioterapia en Pediatría, la comunicación con tutores y las necesidades de mejora.

**Metodología:** Estudio descriptivo observacional transversal, mediante encuesta electrónica realizada y consensuada por profesores universitarios expertos en Fisioterapia en Pediatría, dirigida a profesorado universitario en Fisioterapia en Pediatría en España. Se incluyeron preguntas sobre tres bloques temáticos: Características de las Estancias clínicas de Fisioterapia en Pediatría, comunicación entre docentes y tutores de estancias y necesidades de mejora.

**Resultados:** Se obtuvieron 48 respuestas. En el 25% de los casos, todos los estudiantes realizan estancias clínicas de pediatría. El resto las realiza por sorteo o elección. De los que las realizan, el 41,7% realiza menos de 80 h y solo el 16,7% realiza más de 180 h. Los docentes valoran en un 6,6 sobre 10 su comunicación con los tutores de estancias clínicas. En más de la mitad de los casos se comunican con ellos de manera informal, solo con conocidos personales (35,4%), en congresos o eventos (18,8%) o leyendo sus comentarios en informes (14,6%). El 14,6% no mantiene ningún tipo de comunicación y solo el 29,2% informó de una buena comunicación. De entre las necesidades de mejora destacaron la falta de actualización de muchos tutores, uso de pseudoterapias, baja concordancia y gran heterogeneidad entre contenidos y enfoques y necesidad de canales sólidos de comunicación con los tutores.

**Conclusiones:** Gran parte de los estudiantes no realiza estancias clínicas de Fisioterapia en Pediatría. La comunicación entre docentes universitarios y tutores es escasa y aleatoria. Existen importantes áreas de mejora en la docencia de Estancias Clínicas en Fisioterapia en Pediatría.

**Palabras clave:** Fisioterapia; Pediatría; Prácticas clínicas

**Keywords:** Physical Therapy Specialty; Pediatrics; Clinical Clerkship

<https://doi.org/10.1016/j.ft.2023.03.084>