

**Objetivo:** Conocer el estado actual del claustro docente de la Universidad San Jorge de dicha titulación para afrontar el cambio ante el que nos encontramos.

**Métodos:** Se realiza un estudio observacional con un análisis cuantitativo del número de docentes por categorías profesionales (diplomados/licenciados, doctorandos, doctores no acreditados y doctores acreditados) así como el tipo de contrato que tiene en la actualidad y el número de ECTS que imparten en los últimos 6 años en el grado de Fisioterapia en la Universidad San Jorge.

**Resultados:** En estos momentos el claustro está formado por 80 docentes. Se observa un aumento progresivo del número de docentes doctores año tras año, siendo un 12,2% mayor en este último curso respecto al 2015-16, impartiendo un total del 28,5% de los ECTS totales de la titulación. Desde 2015-16 el número de doctores acreditados ha aumentado en un 11,2%, impartiendo un total del 17,1% de los ECTS. Por otra parte, un total de un 41,51% de los docentes adscritos al grado tiene jornada completa.

**Conclusiones:** El grado de fisioterapia de la Universidad San Jorge se encuentra en continuo cambio mejorando y progresando constantemente para alcanzar los números que se proponen en el borrador tanto en lo que respecta al número de doctores y su carga, así como el número de personal contratado con jornada completa.

**Palabras clave:** Fisioterapia; Universidades; Educación

**Keywords:** Physical Therapy Specialty; Universities; Education

<https://doi.org/10.1016/j.ft.2023.03.038>

## CP-3

### ANÁLISIS DEL CLIMA EDUCATIVO EN ESTUDIANTES DE LA TITULACIÓN DE GRADO EN FISIOTERAPIA EN ESPAÑA

#### Premio Comunicación Científica – Cartel

E.M. Lantarón Caeiro<sup>1,13,\*</sup>, J. Martínez Fuentes<sup>2,13</sup>, E.M. Medrano Sánchez<sup>3,13</sup>, E. Esteve Caupena<sup>4,13</sup>, D. López Fernández<sup>5,13</sup>, S. López Barbeta<sup>6,13</sup>, G. Escobar Aguilar<sup>7,13</sup>, M. Gómez Jiménez<sup>8,13</sup>, E. Girela López<sup>9,13</sup>, F.J. Barbero Iglesias<sup>10,13</sup>, M. Franco Sierra<sup>11,13</sup>, M. Soto González<sup>1,13</sup>, R. Abalo Núñez<sup>1,13</sup>, J. Seco Calvo<sup>12,13</sup>

<sup>1</sup> Universidad de Vigo: Facultad de Fisioterapia

<sup>2</sup> Universidad Católica San Antonio de Murcia (UCAM): Facultad de Ciencias de la Salud

<sup>3</sup> Universidad de Sevilla: Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología

<sup>4</sup> Universidad de Girona: Escuela Universitaria de Fisioterapia "Euses Garbí"

<sup>5</sup> Universidad de Las Palmas: Facultad de Ciencias de la Salud

<sup>6</sup> Universidad Alfonso X El Sabio: Escuela Universitaria de Fisioterapia

<sup>7</sup> Universidad Antonio de Nebrija: Centro Universitario de Ciencias de la Salud "San Rafael-Nebrija"

<sup>8</sup> Universidad Autónoma de Madrid, Campus Universitario la Salle

<sup>9</sup> Universidad de Córdoba: Facultad de Medicina y Enfermería

<sup>10</sup> Universidad de Salamanca: Facultad de Enfermería y Fisioterapia

<sup>11</sup> Universidad de Zaragoza: Facultad de Ciencias de la Salud

<sup>12</sup> Universidad de León, Campus de Ponferrada: Facultad de Ciencias de la Salud

<sup>13</sup> Conferencia Nacional de Decanos de Facultades de Fisioterapia

**Objetivo:** Evaluar el entorno de aprendizaje y enseñanza, el clima educativo (CE) en estudiantes de grado en Fisioterapia en España.

**Métodos:** Estudio multicéntrico transversal. Un total de 671 estudiantes del grado en Fisioterapia de 22 Facultades públicas y privadas de Fisioterapia en España respondieron al cuestionario DREEM (Dundee Ready Education Environment Measure) utilizando Google Form. La fiabilidad se evaluó mediante el coeficiente  $\alpha$ -Cronbach de consistencia interna. Se utilizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) como medio de validación de la estructura esperada en el cuestionario. Se empleó el método de contraste multivariante MANOVA junto al ANOVA univariante. Se calculó el tamaño del efecto expresado en R2 (escala: 0-1).

**Resultados:** El  $\alpha$ -Cronbach para la escala global CE fue de 0,96. En las subescalas, los coeficientes  $\alpha$ -Cronbach mostraron altas confiabilidades en 3 de las 5 dimensiones (0,80; 0,85; y 0,91). Además, los índices de bondad de ajuste del análisis confirmatorio confirmaron la idoneidad del modelo (NFI (0,81); IFI (0,84); TLI (0,83); CFI (0,84)), y hubo consistencia en los resultados. En la comparación en función del tipo de universidad pública/privada, se detectó la existencia de significación estadística ( $p < 0,05$ ) con tamaño del efecto moderado (4,6%). Dependiendo de la universidad, se observan diferencias [ $p < 0,05$  ( $F = 2,39$ ;  $p = 0,000$  ( $R^2 = 0,060$ ))]. Además, existe una significación ( $p < 0,05$ ; efecto moderado: 4,2%) en la ejecución global del cuestionario, en el análisis por cursos. En la puntuación total DREEM sí que presenta significación estadística ( $p < 0,01$ ) con un efecto moderado-leve (2,1%), por la que las puntuaciones son más altas en 1º y 2º. Sobre si se recomendaría su facultad, se ha encontrado una muy alta significación ( $p < 0,001$ ) con un tamaño del efecto grande (25,2%).

**Conclusiones:** El instrumento utilizado es fiable y válido. Conocer el clima educativo de nuestras facultades y centros, es un elemento diagnóstico clave de nuestra realidad, y facilita establecer planes de mejora.

**Palabras clave:** Encuestas y cuestionarios; Ambiente; Fisioterapia; Estudiantes

**Keywords:** Surveys and Questionnaires; Environment; Physical Therapy Specialty; Students;

<https://doi.org/10.1016/j.ft.2023.03.039>