



# FARMACÉUTICOS DE ATENCIÓN PRIMARIA

[www.elsevier.es/fap](http://www.elsevier.es/fap)



## PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE COMUNICACIONES

### Comité Científico

1. Cada comunicación es evaluada de forma ciega por 3 miembros del Comité Científico (CC) que constituyen cada uno de los grupos evaluadores.

2. La presidenta y la vicepresidenta del CC determinan la composición de cada grupo evaluador.

3. Ningún miembro del CC evalúa ninguna comunicación de la que es autor. La secretaría técnica identifica aquéllas en que alguno de los autores pertenezca al CC, para evitar que el autor y el evaluador coincidan. En el caso de que esto suceda, el evaluador lo comunica a la secretaría técnica, para que ésta lo traslade a la presidenta y vicepresidenta para su corrección.

4. Son rechazadas las comunicaciones con alguno de los siguientes criterios de exclusión:

- a) El título o el resumen permiten identificar autores, lugar de trabajo, comunidad autónoma o institución a la que pertenecen.
- b) Resumen no estructurado (sin los apartados: objetivo, material y métodos, resultados y conclusiones).
- c) Trabajos ya publicados o presentados en otros congresos.
- d) Estudios no relacionados con el ejercicio profesional de la farmacia de atención primaria.
- e) Estudios que únicamente presenten datos cuantitativos de consumo de fármacos.

5. Para normalizar las evaluaciones se cumplimentan los criterios de evaluación según tablas anexas (puntuación 0-24 para "investigaciones" o 0-18 para "implantación de proyectos") (anexos 1 y 2). Se facilita una hoja de cálculo Excel para que la evaluación realizada genere automáticamente un valor en escala de 0-10.

6. Con carácter general, se aceptan los resúmenes que obtengan una puntuación total igual o superior a 3.

7. La presidenta y vicepresidenta del CC reevalúan las comunicaciones con discrepancias importantes entre evaluadores, y las elevan a la reunión conjunta del Comité Científico. Se ordenan en una escala cuantitativa todas las comunicaciones evaluadas.

8. El CC realiza una reunión conjunta para la puesta en común de las evaluaciones. En dicha reunión se valoran las discrepancias, se acuerda qué comunicaciones son aceptadas o rechazadas definitivamente, así como la forma de presentación (oral o póster).

9. El CC trata de ajustarse a la preferencia de presentación (oral o póster) indicada por los autores, aunque se reserva el derecho de proponer otra.

10. Se seleccionan como comunicaciones orales aquéllas que por su calidad se consideran más interesantes y/o acordes con el lema del congreso. El resto se propone como póster.

11. Los premios previstos en las normas para la presentación de comunicaciones se adjudican por un comité compuesto por miembros del Comité Científico. Todo resumen que opte a premio debe ser defendido previamente, sea cual sea su modalidad de presentación (oral o póster). La evaluación de las comunicaciones orales y pósters para premios se hace de acuerdo a los criterios de valoración que se especifican en las tablas anexas (anexo 3).

12. Aquellos integrantes del comité evaluador que sean autores de alguna comunicación han de abstenerse de la defensa y evaluación de la misma, así como de cualquier otra comunicación con la que, a su juicio, se consideren en conflicto de intereses.

### Agradecimientos

Todo nuestro agradecimiento a los componentes de los Comités Científicos de los anteriores congresos SEFAP por su apoyo y generosidad al compartir toda su experiencia.

**Anexo 1 Criterios de valoración (general)**

Nota: si cumple alguno de los criterios de exclusión, no evaluar. Un buen resumen debe ser inteligible, completo, exacto, objetivo y conciso; debe dar datos completos y no compilar generalizaciones. Debe evitar abreviaciones, fórmulas, referencias, tablas, gráficos u otras ilustraciones. El estilo debe ser sencillo, las frases cortas y sin desarrollar más de una idea (Argimon JM, Jimenez J. El artículo original. En: *Métodos de investigación clínica y epidemiológica*. Elsevier. Madrid; 2000) (Bobenrieth MA. Partes del artículo científico original. En: *EASP. Metodología de investigación y escritura científica en clínica*. Granada; 1996).

Criterio	Definición de buena calidad	Puntuación			
		0 (muy en desacuerdo)	1	2	3 (muy de acuerdo)
<i>Objetivo</i>	El objetivo está claramente definido en términos simples y claros. Se identifica una pregunta de investigación	Muy en desacuerdo			
<i>Diseño</i>	Se define el tipo de estudio. El diseño es el más adecuado al objetivo propuesto (se valora también la complejidad del diseño)	Muy en desacuerdo (diseño no adecuado o no bien definido)	Diseño adecuado y poco complejo (p. ej., estudio descriptivo transversal, revisión no sistemática)	Diseño adecuado y medianamente complejo (p. ej., descriptivo longitudinal ensayo no controlado)	Muy de acuerdo (diseño adecuado y complejo, p. ej., ensayo controlado, casos y controles, cohortes, metaanálisis)
<i>Metodología</i>	Explica cómo se ha llevado a cabo la investigación: estimación de la población o muestra de estudio, método de selección, intervenciones o factores de estudio, variables y sus mediciones, estrategia de análisis. En su caso, se describen y son correctos	Muy en desacuerdo			
<i>Dificultad en la realización</i>	La dificultad es mayor cuanto mayor es el tamaño muestral, el tiempo de seguimiento, la participación de investigadores de diferentes áreas o especialidades o niveles asistenciales, permisos administrativos, consentimientos, la necesidad de instrumentos o análisis estadísticos sofisticados, etc.	Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
<i>Resultados</i>	Se presenta el resultado principal y, en su caso, otros análisis importantes ordenadamente. Se corresponden con la hipótesis del estudio. Se presentan los intervalos de confianza o pruebas estadísticas	Muy en desacuerdo			
<i>Conclusiones</i>	Las conclusiones responden a la pregunta de investigación (objetivo) y están basadas en los resultados obtenidos	Muy en desacuerdo			
<i>Interés científico</i>	El trabajo y sus resultados son relevantes para el avance de la farmacia de atención primaria. Los resultados son aplicables	Muy en desacuerdo			
<i>Originalidad</i>	Se estudia un tema o un aspecto poco conocido del que se aportan conocimientos nuevos	Muy en desacuerdo			

**Anexo 2 Criterios de valoración (implantación de proyectos)**

Criterio	Definición de buena calidad	Puntuación			
		0 (muy en desacuerdo)	1	2	3 (muy de acuerdo)
<i>Objetivo del proyecto</i>	El objetivo está claramente definido en términos simples y claros	Muy en desacuerdo			Muy de acuerdo
<i>Dificultad en la realización</i>		Muy fácil	Fácil	Difícil	Muy difícil
<i>Resultados</i>	Se presenta el resultado principal y, en su caso, otros análisis importantes ordenadamente	Muy en desacuerdo			Muy de acuerdo
<i>Conclusiones</i>	Las conclusiones están basadas en los resultados obtenidos	Muy en desacuerdo			Muy de acuerdo
<i>Interés científico</i>	El trabajo y sus resultados son relevantes para el avance de la farmacia de atención primaria. Los resultados son aplicables	Muy en desacuerdo			Muy de acuerdo
<i>Originalidad</i>	Se estudia un tema o un aspecto poco conocido del que se aportan conocimientos nuevos	Muy en desacuerdo			Muy de acuerdo

**Anexo 3 Criterios de valoración para premios a las mejores comunicaciones orales y pósters**

Criterio	Definición de buena calidad	Puntuación			
		0	1	2	3
<i>Concordancia</i>	Grado de concordancia con el resumen presentado (variables, resultados obtenidos)	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<i>Presentación</i>	Diseño del póster o de la presentación: facilidad de lectura (tamaño de letra, cantidad de texto, orden), gráficos autoexplicativos. Texto conciso y claro	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<i>Exposición</i>	Dominio del tema, claridad de la explicación y capacidad de síntesis y resolución de las preguntas planteadas, cumplimiento del tiempo establecido	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
<i>Otros datos</i>	Aplicabilidad y repercusión en caso de proyectos, aportación al conocimiento y al avance en nuestra profesión	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo