



P-193 - GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE TIEMPO DEL CONSENSO INTERNACIONAL TRAS TRES MESES DE USO DE MONITORIZACIÓN FLASH DE GLUCOSA EN PACIENTES CON DIABETES TIPO 1

R. JimÉnez SahagÚn, E. GÓmez Hoyos, G. Díaz Soto, M. de la Nieto de la Marca, M. SÁnchez IbÁÑez, S. del Amo SimÓn y D. de Luis RomÁn

Hospital Clínico Universitario de Valladolid, Valladolid.

Resumen

Introducción: Los tiempos en rango de la monitorización *flash* de glucosa (MFG) mejoran la evaluación del control glucémico y complementan la información aportada por la HbA_{1c}.

Objetivos: Evaluar el grado de cumplimiento de los objetivos propuesto para tiempo dentro de objetivo (TIR), tiempo por encima del rango de glucosa objetivo (TAR), tiempo por debajo del rango de glucosa objetivo (TBR) tras el inicio de MFG en pacientes con DM1.

Material y métodos: Estudio de cohorte prospectivo pacientes DM 1 que iniciaron MFG entre septiembre de 2019 y agosto 2020. Se evaluó la proporción de pacientes que mostraba métricas de acuerdo con los puntos de corte recomendados por el Consenso Internacional sobre el tiempo en rango: TIR > 70%, TAR 25% y TBR 4%, comparando la situación previa al inicio de la MFG y la situación a los tres meses mediante la prueba de McNemar. Se consideró como estadísticamente significativo un error alfa del 5%.

Resultados: Se incluyeron 114 pacientes, 44% mujer. La edad media fue 37,2 (\pm 12,4) años con 18,7 (\pm 11,5) años de evolución de su diabetes. El 24,6% tenía ISCI. Se observó una disminución significativa en la HbA_{1c} a los 3 meses (7,8 (1,3) vs. 7,4 (1,1); p 0,001). El porcentaje de pacientes que tuvieron un tiempo dentro de objetivo superior al 70% a los 3 meses fueron 14,9% *versus* 15,8% inicialmente (p = 1,0). El porcentaje de pacientes que mostraron un tiempo por encima del rango de glucosa objetivo inferior al 25% a los 3 meses fueron 17,5% *versus* 25,4% inicialmente (p = 0,078). El porcentaje de pacientes que presentaron un tiempo por debajo del rango de glucosa objetivo inferior al 4% a los 3 meses fueron 46,5% *versus* 40,3% inicialmente (p = 0,230).

Conclusiones: En nuestra muestra, no se observó un cambio estadísticamente significativo en el grado de cumplimiento de los objetivos propuestos para TIR, TBR y TAR. Esto podría deberse a la necesidad de un periodo de tiempo superior para observar la mejoría, una magnitud de la diferencia relativamente no detectable por el tamaño de nuestra muestra o una necesidad de tratamiento y educación más intensivas.