



ORIGINAL

Propuesta metodológica para la mejora educativa de una facultad de medicina a partir del análisis comparativo entre la evaluación externa y evaluación interna



Gilberto Guzmán-Valdivia Gómez^{a,*}, Jennie Brand-Barajas^a,
Luis Clemente Jiménez-Botello^{b,c} y Luis Daniel Amezcua-Pérez^b

^a Vicerrectoría de Investigación, Facultad Mexicana de Medicina, Universidad La Salle, México D.F., México

^b Facultad Mexicana de Medicina, Universidad La Salle, México D.F., México

^c Programa de Doctorado en Formación en la Sociedad del Conocimiento, Universidad de Salamanca, Salamanca, España

Recibido el 25 de febrero de 2025; aceptado el 8 de mayo de 2025

Disponible en Internet el 16 de junio de 2025

PALABRAS CLAVE

Acreditación;
Autoevaluación;
Evaluación externa;
Evaluación interna;
Calidad educativa;
Educación médica;
Mejora continua

Resumen

Introducción: en México, la educación médica se desenvuelve en un sistema de salud fragmentado, con diversas instituciones y niveles de atención, dificultando su evaluación integral. La resistencia a la evaluación educativa por organismos como el Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Médica (COMAEM), a menudo percibida erróneamente como una carga, obstaculiza aún más la mejora continua.

Métodos: con el objetivo de proponer una metodología innovadora de gestión educativa, basada en el análisis comparativo de la evaluación externa y la autoevaluación de una facultad de medicina, se realizó este estudio con un enfoque metodológico mixto. Se contrastaron ambas evaluaciones y se analizó la percepción de la calidad educativa desde la perspectiva de los actores universitarios.

Resultados: los resultados revelaron una percepción más favorable por parte de la facultad respecto al cumplimiento de los indicadores evaluados (87,24%), en contraste con la evaluación de COMAEM (66,76%). Se observó que los directivos fueron más rigurosos en su evaluación. Los docentes otorgaron calificaciones más elevadas en diversos capítulos, incluyendo el de profesores (4,43/5), en contraste con la evaluación de COMAEM (3,25/5). En las entrevistas se evidenció que hay desconocimiento en el proceso de evaluación y percepción de falta de retroalimentación eficiente.

Conclusiones: este estudio revela ciertas diferencias entre la autoevaluación y la evaluación externa, especialmente en la percepción del cumplimiento de indicadores y la valoración del

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: gilberto.guzmanvaldivia@lasalle.mx (G. Guzmán-Valdivia Gómez).

KEYWORDS

Accreditation;
Self-assessment;
External evaluation;
Internal evaluation;
Educational quality;
Medical education;
Continuous improvement

cuerpo docente. La metodología utilizada, que integró diversas perspectivas, demostró ser una herramienta útil para promover la autoevaluación crítica y la mejora continua en la acreditación.

© 2025 El Autor/Los Autores. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Methodological proposal for the educational improvement of a medical school based on a comparative analysis between external evaluation and internal evaluation

Abstract

Introduction: In Mexico, medical education operates in a fragmented health system, with diverse institutions and care levels, making standardization and comprehensive evaluation difficult. Resistance to educational evaluation by organizations such as COMAEM, often wrongly perceived as a threat, further hinders continuous improvement.

Methodology: This study, which aimed to propose an innovative methodology for educational management based on a comparative analysis of the external evaluation (COMAEM) and the internal self-evaluation of a medical school, was carried out with a mixed methodological approach. Both evaluations were contrasted, and the perception of educational quality was analyzed from the perspective of university actors.

Results: The results revealed a more favorable perception by the faculty regarding compliance with the evaluated indicators (87.24%) than the COMAEM evaluation (66.76%). It was observed that the directors were more rigorous in their evaluation than the teachers and students. The latter gave higher ratings in various chapters, including that of professors (4.43/5), in contrast to the COMAEM evaluation (3.25/5). The interviews show a lack of knowledge in the evaluation process and a perception of a lack of efficient feedback.

Conclusions: This study reveals a significant discrepancy between self-evaluation and external evaluation, especially in the perception of compliance with indicators and the assessment of the teaching staff. By integrating various perspectives, the proposed methodology is presented as a valuable tool to promote critical self-evaluation and continuous improvement in accreditation.

© 2025 The Author(s). Published by Elsevier España, S.L.U. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Introducción

La evaluación de instituciones educativas es un proceso importante y fundamental para tomar decisiones informadas, optimizar recursos, proporcionar una rendición de cuentas a quienes se provee el servicio y, sobre todo, asegurar la calidad y la mejora continua en el sistema educativo. Para lograrlo, se pueden emplear diversas estrategias que permitan obtener una visión integral del desempeño de la institución.

La evaluación en la educación médica, tanto en México como a nivel internacional, ha sido objeto de amplio estudio y debate en los últimos años y se ha basado principalmente en la evaluación interna o autoevaluación y la evaluación externa por acreditadoras. Esta evaluación incluye los diversos aspectos o procesos educativos, desde la evaluación a estudiantes y docentes, incluyendo planes y programas, al currículo mismo, hasta la infraestructura de instalaciones y equipamiento^{1,2}.

La evaluación en este ámbito permite identificar fortalezas y áreas de oportunidad, tanto en los estudiantes en los programas educativos, como en los docentes y en los procesos de gestión educativa, impulsando una cultura de mejora continua³.

Evaluación externa

La evaluación externa es un proceso crucial para garantizar la calidad y la rendición de cuentas en las instituciones educativas. Esta es llevada a cabo por agentes externos a la institución, como agencias acreditadoras o evaluadores independientes. Esto proporciona una perspectiva objetiva y comparativa del desempeño de la institución en relación con estándares externos, lo que permite identificar áreas de fortaleza y debilidad.

En México, existen diversas instituciones encargadas de la evaluación externa de las escuelas y facultades de medicina. Entre ellas se encuentran los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES), el Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Médica (COMAEM) y la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Educación Superior (ANUIES).

Específicamente, COMAEM es el organismo reconocido y avalado por el Consejo para la Acreditación de Educación Superior (COPAES), encargado de la evaluación externa y acreditación de los programas de medicina en México. COMAEM evalúa diversos aspectos de los programas de medicina, como la planeación y evaluación curricular, el profesorado, los recursos educativos, la investigación y la

vinculación con el entorno, utilizando estándares de calidad reconocidos a nivel nacional e internacional.

Además de COMAEM, el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) ofrece a las instituciones educativas la posibilidad de evaluar el rendimiento escolar terminal de sus estudiantes de forma voluntaria. Si bien esta evaluación no abarca la competencia clínica de manera integral, permite analizar comparativamente el área cognitiva entre instituciones⁴.

Evaluación interna o autoevaluación

Es un proceso interno en el que la propia institución, facultad o escuela reflexiona sobre su funcionamiento, identifica fortalezas y debilidades, y establece planes de mejora. Con esta evaluación se debe procurar la participación de todos los miembros de la comunidad educativa y promover la cultura de la evaluación.

La evaluación interna se está orientando hacia un enfoque más formativo, centrado en el aprendizaje y el desarrollo de los estudiantes. Se busca promover la participación activa de los estudiantes en el proceso de evaluación y utilizar la retroalimentación para mejorar la enseñanza y el aprendizaje⁵.

Evaluación mixta

Combina elementos de la autoevaluación y la evaluación externa, buscando aprovechar las ventajas de ambos enfoques. Además, permite contrastar la percepción interna de la institución con la valoración externa, enriqueciendo el proceso de análisis y mejora.

El objetivo de este estudio es contrastar la evaluación externa con la interna, para identificar áreas de mejora y proponer estrategias para fortalecer la calidad de la educación médica en la facultad de medicina, contribuyendo así a la formación de médicos que respondan a las necesidades de la sociedad actual. Además, queremos presentar un sistema de evaluación que sea justo, transparente, formativo y que contribuya al desarrollo integral de las instituciones y de la sociedad en su conjunto y que la metodología permita a otras instituciones realizar sus propia evaluación en la educación médica.

Metodología

La metodología propuesta empleó un enfoque mixto para abordar la investigación. Se combinaron métodos cualitativos y cuantitativos para obtener una comprensión integral de la evaluación externa realizada por COMAEM, e interna, en una facultad de medicina.

El organismo acreditador COMAEM evalúa una amplia gama de aspectos, los cuales se pueden agrupar en 7 apartados y en los que hay que cumplir con estándares e indicadores indispensables, básicos y de excelencia⁶.

En el aspecto cualitativo, se llevaron a cabo entrevistas en profundidad con directivos, docentes y estudiantes por separado, analizando los indicadores, la respuesta institucional y las observaciones y recomendaciones realizadas. Se realizaron grupos focales para explorar percepciones y experiencias y se aplicaron encuestas con 63 preguntas

relacionadas a los 7 criterios de COMAEM: 10 para orientación y gobierno, 15 para plan de estudios, 14 para alumnos, 4 para profesores, 10 para evaluación, 5 para vinculación y 5 para administración.

Con el objeto de contrastar los resultados del informe final de COMAEM, el comité de acreditación de una facultad, conformado por expertos en la materia, realizó un análisis comparativo. Este análisis consistió en evaluar el grado de cumplimiento (cabal o parcial) de cada indicador de los 7 criterios evaluados por COMAEM. De esta manera, se pudo contrastar la evaluación externa realizada por COMAEM con la percepción interna del comité sobre el cumplimiento de los indicadores.

Con el fin de obtener una perspectiva interna sobre los criterios evaluados por COMAEM, el grupo de expertos diseñó una encuesta que sintetizaba la información más relevante de cada uno de los 7 criterios. Esta encuesta, en lugar de abordar individualmente cada uno de los indicadores, se enfocó en preguntas clave que reflejaban los aspectos esenciales de cada criterio.

Posteriormente, el grupo de expertos respondió la encuesta «simulando» ser COMAEM, basándose en la información y las valoraciones presentadas en el informe final de la acreditadora. Esto permitió contrastar la evaluación externa de COMAEM con una perspectiva interna sobre el cumplimiento de los criterios.

En el aspecto cuantitativo, se realizó el análisis estadístico de los resultados de las evaluaciones externas e internas, incluyendo la medición de la satisfacción.

Para la contestación de la encuesta y la formación de grupos focales, se incluyeron a 12 directivos que participaron en la autoevaluación y evaluación presencial, 12 docentes, 6 de asignaturas básicas y 6 de asignaturas clínicas, y 24 estudiantes, 12 que cursan asignaturas básicas y 12 de asignaturas clínicas.

Con relación a la encuesta, a todos los participantes se les solicitó contestar las 63 preguntas de la encuesta, estructurada con preguntas cerradas y escalas de valoración, y que incluyeron también preguntas abiertas para obtener respuestas más detalladas (**tabla 1**). Se realizó una prueba piloto con un pequeño grupo de 6 participantes para identificar preguntas problemáticas, ajustar la redacción y estimar el tiempo necesario para responder el cuestionario completo.

Los temas tratados fueron divididos de acuerdo a la estructura del documento de evaluación de COMAEM: Orientación institucional y gobierno; Planes de estudio; Alumnos; Profesores; Evaluación; Vinculación institucional y Administración y recursos.

Con relación a los grupos focales, estos eran de 6 asistentes: 2 grupos de directivos, 2 grupos de docentes y 3 grupos de estudiantes. Cada sesión tuvo una duración aproximada de 90 minutos y fue moderada por un investigador experto. Se utilizó una guía de preguntas semiestructurada para orientar la discusión. Las sesiones fueron grabadas y transcritas para su posterior análisis.

Análisis estadístico

Para el análisis descriptivo, se calculó la media y desviación estándar para cada conjunto de datos. Se utilizó la prueba

Tabla 1 Preguntas elaboradas por grupo de expertos, alineadas con el Instrumento de Evaluación de Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Médica (COMAEM)

Área	Subárea	Pregunta
<i>Orientación Institucional y Gobierno</i>	Misión, visión y objetivos curriculares	<p>¿Consideras que la misión, visión y objetivos de la facultad están claramente definidos y son conocidos por la comunidad académica?</p> <p>¿Existe alineación entre la misión, visión y objetivos de la facultad con las actividades académicas y de investigación que se realizan?</p>
	Planeación y evaluación	<p>Si conoce el plan de desarrollo propio de la facultad ¿Cree que es claro y actualizado?</p> <p>¿El plan de desarrollo de la facultad cumple con los objetivos institucionales para ser utilizados en la mejora continua?</p>
	Gestión de recursos	<p>¿Consideras que los recursos humanos, financieros y materiales de la facultad son adecuados para cumplir con su misión y objetivos?</p> <p>¿Piensas que los recursos se gestionan y asignan de manera eficiente y transparente?</p>
	Estructura de Gobierno Currículo	<p>¿La facultad cuenta con una estructura de gobierno y de cuerpos colegiados?</p> <p>¿El cuerpo de Gobierno y los cuerpos colegiados son evaluados en su desempeño?</p> <p>¿La facultad tiene autonomía para formular e implantar el currículo o plan de estudios?</p> <p>En la elaboración del currículo o plan de estudios, ¿participaron todas las dependencias de la facultad?</p>
<i>Plan de estudios</i>	Diseño curricular	<p>¿El plan de estudios o currículo está actualizado y alineado con las necesidades de salud de la población y los avances en la medicina?</p> <p>¿El plan de estudios o currículo promueve la integración de conocimientos básicos y clínicos a lo largo del currículo o plan de estudios?</p> <p>¿El plan de estudios o currículo promueve el desarrollo de competencias profesionales y habilidades transversales o blandas en los estudiantes?</p> <p>¿El plan de estudios o currículo incluye estrategias de enseñanza-aprendizaje y refiere cómo evaluar su efectividad?</p> <p>¿El plan de estudios o currículo promueve la participación activa de los estudiantes en el proceso de aprendizaje?</p> <p>¿El plan de estudios o currículo refiere como se evalúa el aprendizaje de los estudiantes y se utiliza la retroalimentación para mejorar la enseñanza?</p>
	Proceso enseñanza-aprendizaje	<p>¿Existe un sistema de evaluación del programa educativo o <i>syllabus</i> que permita identificar fortalezas y áreas de mejora?</p> <p>¿Los resultados de esta evaluación permite implementar cambios y mejoras en el currículo o plan de estudios y la enseñanza?</p> <p>¿Se cuenta con un perfil profesional que fundamente al currículo o plan de estudios?</p> <p>¿El perfil profesional está aprobado por cuerpos colegiados y es congruente con la misión y visión?</p>
	Evaluación del programa	<p>¿Los objetivos y competencias están claramente definidos en el plan curricular?</p> <p>¿Estos son conocidos por la comunidad universitaria y se actualizan constantemente?</p> <p>¿El aprendizaje final esperado permite continuar con un posgrado y la educación médica continua?</p>
	Perfil profesional	<p>¿La facultad cuenta con un comité curricular donde participan todas las dependencias?</p> <p>¿El comité curricular participa en el diseño, planeación, actualización, adecuación e innovación, en su implementación del currículo?</p>
<i>Estudiantes</i>	Objetivos y competencias	<p>¿Consideras que el proceso de admisión es transparente, equitativo y selecciona a los candidatos más adecuados?</p> <p>¿Los criterios para seleccionar a los aspirantes son seguros y objetivos?</p> <p>¿Existe información sobre criterios de selección e ingreso a los aspirantes a la Facultad Mexicana de Medicina?</p>
	Comité curricular	<p>¿La facultad brinda al estudiante apoyo académico, personal y profesional para su desarrollo integral?</p> <p>¿Existe participación estudiantil en la toma de decisiones y en la vida académica de la facultad?</p>
	Proceso de admisión	
<i>Desarrollo estudiantil</i>		

Tabla 1 (continuación)

Área	Subárea	Pregunta
<i>Profesores</i>	Egresados	<p>¿Existe un programa de seguimiento de egresados que evalúe su desempeño profesional?</p> <p>¿Existen mecanismos para mantener la vinculación con los egresados y fomentar su participación en la vida de la facultad?</p>
	Becas	<p>¿Existe un programa de becas con requisitos claros y transparentes?</p> <p>¿El programa de becas refiere el tipo de becas y sus beneficios?</p>
	Asesorías académicas y servicios médicos	<p>¿Existe un sistema de seguimiento que respalde las asesorías académicas y psicopedagógicas para los estudiantes?</p> <p>¿La facultad proporciona a los estudiantes acceso a servicios médicos?</p>
	Comités y grupos estudiantiles	<p>¿La facultad cuenta con un comité de higiene y seguridad para prevenir riesgos?</p> <p>¿La facultad cuenta con la representación de estudiantes participativos en la toma de decisiones?</p>
	Selección y desarrollo	<p>¿La facultad cuenta con un sistema de atención a quejas expeditivo y eficiente?</p> <p>¿La facultad cuenta con un sistema de selección y contratación de profesores y es congruente con la misión y cubre las necesidades académicas?</p>
	Evaluación del desempeño	<p>¿La facultad cuenta con un sistema de ingreso, permanencia y promoción de profesores a cargo de cuerpos colegiados, es formalizado con una normatividad vigente y actualizada, y es congruente con la asignatura que imparten?</p> <p>¿La facultad cuenta con formación y actualización docente y permite funciones de docencia, investigación y servicio?</p> <p>¿La facultad cuenta con un programa reglamentado de estímulos a profesores, y estos son asignados por cuerpos colegiados?</p>
<i>Evaluación</i>	Criterios de evaluación	<p>¿La evaluación del aprendizaje se basa en objetivos y criterios descritos en cada programa académico o <i>syllabus</i> y son conocidos por los estudiantes?</p> <p>¿Se evalúan todos los aspectos de la competencia: conocimientos, habilidades, actitudes y valores, y cuenta con retroalimentación y revisión con instrumentos acordes con los programas o <i>syllabus</i>?</p>
	Instrumentos y difusión	<p>¿Existe un sistema de evaluación de los instrumentos que les den validez y confiabilidad y en ocasiones la participación de evaluadores externos?</p> <p>¿La entrega y difusión de las calificaciones de los estudiantes, así como los mecanismos de revisión y apelación están reglamentados y se aplican de manera sistemática y oportuna?</p>
	Seguimiento al desempeño académico	<p>¿Existe un registro escolar debidamente sistematizado que permite verificar y realimentar el desempeño académico del estudiante que refleje la supervisión del cumplimiento de programas o <i>syllabus</i>?</p> <p>¿Se realiza un seguimiento al desempeño académico de los estudiantes y se analizan por cohortes, relacionándolo con la misión y objetivos?</p>
	Sistemas de evaluación	<p>¿Existe un sistema de evaluación de la práctica clínica?</p> <p>¿El examen profesional evalúa la formación básica y clínica y todos los aspectos de la competencia: conocimientos, habilidades, actitudes y valores y sus resultados se reflejan en cambios al currículo y programas académicos o <i>syllabus</i>?</p>
<i>Vinculación institucional</i>	Seguimiento a egresados y del currículo o plan de estudios	<p>¿Existe un sistema de seguimientos a egresados con un análisis estadístico que permita evaluar el cumplimiento de la misión y el perfil profesional, así como de la pertinencia de los programas académicos o <i>syllabus</i> y su realimentación?</p> <p>¿Existe un programa de evaluación curricular de manera sistemática que incluya el seguimiento y actualización permanente del currículo mediante la participación de la comunidad académica y cuerpos colegiados, cuyos resultados influyan en la realimentación?</p>
	Convenios e investigación	<p>¿La facultad tiene convenios vigentes y actualizados con instituciones de salud en los que ambas se responsabilizan de la calidad de la educación y atención médicas y el fortalecimiento de la investigación a través del trabajo conjunto?</p> <p>¿La facultad cuenta con mecanismos institucionales y propios de la facultad para llevar a cabo investigación médica y educativa?</p>
	Comités y movilidad académica	<p>¿La facultad cuenta con comités de investigación y ética y sus dictámenes se apegan a los principios y la metodología establecidos en los programas y estos contribuyen para mejorar la calidad de la educación médica?</p> <p>¿La facultad cuenta con mecanismos para la movilidad académica para docentes y estudiantes con instituciones de docencia, servicio y investigación en los ámbitos</p>

Tabla 1 (continuación)

Área	Subárea	Pregunta
Administración y recursos	Infraestructura	nacional e internacional orientados a la formación, capacitación y superación del personal? ¿La facultad cuenta con fuentes de financiamiento suficientes que garanticen el cumplimiento de formación del futuro médico, de acuerdo al perfil profesional propuesto?
	Tecnologías de la información y comunicación (TIC)	¿La facultad cuenta con la infraestructura académica y equipamiento suficiente (aulas, laboratorios, anfiteatro, bioriego, quirófano, salas de estudio, biblioteca, centro de simulación y auditorios) para ofrecer un ambiente seguro para las actividades académicas ¿La facultad asegura la incorporación de los avances de innovación y desarrollo que se realizan en el ámbito de tecnologías de la información y comunicación (TIC) para favorecer el mejoramiento continuo del desarrollo de las funciones académicas y administrativas
	Administración	¿La facultad asegura la capacitación sobre tecnologías de la información y comunicación (TIC) tanto a docentes como a estudiantes? ¿La facultad cuenta con personal profesional y administrativo, así como una administración debidamente organizada que permiten el cumplimiento de las funciones, educativas y académicas, de la institución con calidad? ¿La facultad cuenta con espacios para los servicios administrativos, infraestructura y actividades culturales, deportivas y recreativas?

de t de Student para comparar las medias de ambos grupos (COMAEM vs. interna) y como análisis de correlación se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson y análisis de regresión lineal como estrategia de predicción.

Resultados

Para preservar la confidencialidad de la información sensible de la facultad de medicina, se presentarán los hallazgos de manera general, destacando aquellos aspectos que respalden la validez y eficacia de la metodología empleada. Esto permitirá que otras instituciones similares puedan considerar su implementación para sus propios procesos de evaluación, adaptándola a sus contextos específicos.

De los resultados de la evaluación por COMAEM podemos concluir que, si bien la gestión educativa de la institución no muestra diferencias significativas, la evaluación revela áreas de oportunidad en todos los capítulos en cuanto a las evidencias presentadas de los procesos y resultados. Esto

sugiere que la institución debe fortalecer sus mecanismos de documentación y comunicación de las acciones y logros en cada área.

La evaluación interna reveló diversidad de perspectivas entre los diferentes actores de la facultad con respecto al grado de cumplimiento de los indicadores. Como se observa en la figura 1, existe una discrepancia notable entre la percepción de la facultad y la evaluación de COMAEM. Mientras que la facultad reportó un cumplimiento del 87,53% de los indicadores, COMAEM lo cifró en un 74,48%.

En la figura 2 se muestra una comparación entre las respuestas de los actores académicos de la facultad y las respuestas simuladas de COMAEM a la encuesta. Destaca el hecho de que COMAEM seleccionó «totalmente de acuerdo» en un 49,29% de las preguntas, lo que indica la ausencia de observaciones o recomendaciones. Por otro lado, entre los directivos, docentes y estudiantes predominó la respuesta «neutral».

En la figura 3 se muestra la comparación de respuestas entre los diferentes actores académicos de la facultad,



Figura 1 El cumplimiento cabal de indicadores se refiere a la aceptación íntegra de indicadores, es decir no requirieron observaciones o recomendaciones.

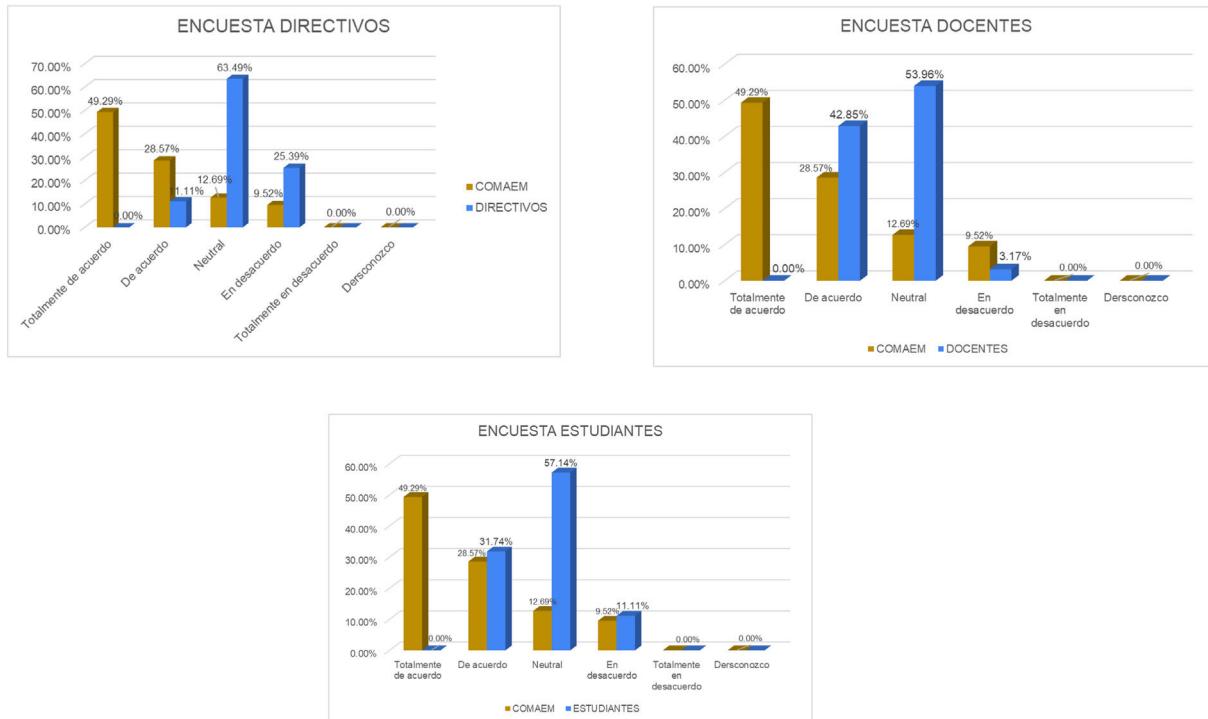


Figura 2 Se comparan las respuestas de la encuesta de 63 preguntas entre colaboradores, docentes y estudiantes con la simulación de contestación de Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Médica (COMAEM).

observando que en todos ellos predomina la respuesta neutral y que los docentes son los que mejor califican el logro de los indicadores.

En la comparación entre las respuestas promedio de directivos, docentes y estudiantes, y la respuesta simulada de COMAEM a la encuesta de 63 preguntas, se observa una diferencia notable en el apartado de profesores, donde la percepción general de la facultad (4,22) es más alta que la de COMAEM (3,25) en una escala del 1 al 5.

La información recopilada en los grupos focales, que complementa la encuesta, brinda valiosas perspectivas sobre la percepción de la comunidad educativa acerca de los procesos de evaluación y la calidad de la educación. En la **tabla 2** se resume la percepción de la comunidad educativa sobre los procesos de evaluación y la calidad de la educación, obtenida a través de grupos focales. Destaca la falta de conocimiento sobre el proceso de evaluación, la percepción de que la evaluación de COMAEM no se alinea con la realidad

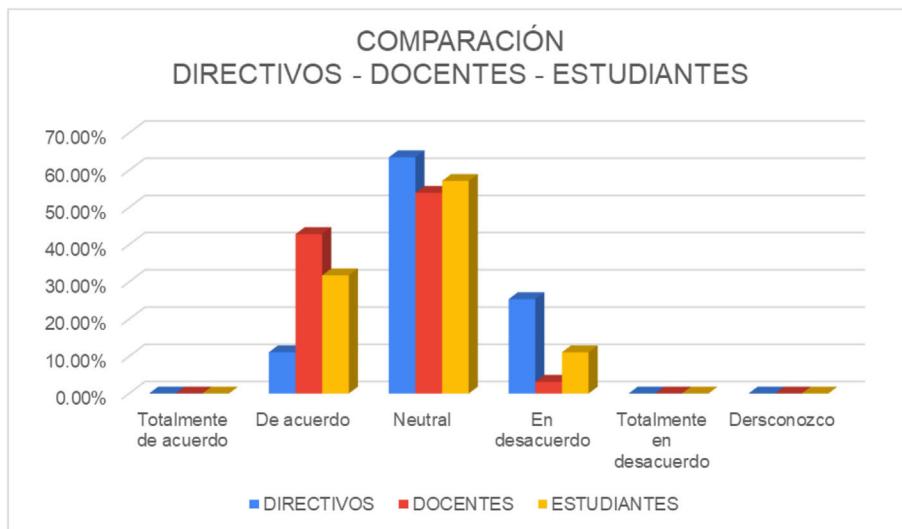


Figura 3 Este gráfico muestra las contestaciones en la encuesta de colaboradores, docentes y estudiantes de la facultad de Medicina y evidencia las diferencias en la percepción de cumplimiento a los indicadores propuestos por Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Médica (COMAEM).

Tabla 2 Percepciones sobre la evaluación externa e interna según actores de una facultad

Tema	Directivos	Docentes	Estudiantes
<i>Conocimiento del proceso de evaluación</i>	Escaso conocimiento de los instrumentos de evaluación	Falta de claridad sobre los criterios e indicadores de evaluación	Desconocimiento del proceso de evaluación externa (COMAEM)
<i>Participación</i>	Bajo involucramiento en la autoevaluación	Limitada participación en la definición de los criterios de evaluación	Limitada participación en la evaluación docente y en la toma de decisiones
<i>Comunicación</i>	Falta de comunicación efectiva sobre los resultados de la evaluación	Retroalimentación poco clara y no orientadora, tanto en la evaluación docente como la externa	Ausencia de información sobre los resultados de la evaluación
<i>Confianza</i>	Para algunos, puede ser un reconocimiento importante de la calidad educativa. También, la evaluación no toma en cuenta el contexto específico de cada institución	Desconfianza en el proceso de evaluación docente y en el uso de los resultados	Falta de confianza en que sus opiniones serán tomadas en cuenta

de la institución ni con sus propios procesos, y la falta de retroalimentación.

En la [figura 4](#) se muestra la propuesta metodológica como herramienta de evaluación institucional.

Discusión

Si bien la literatura sobre evaluación externa e interna en el contexto mexicano es limitada, existen estudios que indican sus beneficios⁷. López-Bárcena et al.⁸ señalan que la evaluación externa ha tenido un impacto positivo en la calidad de los programas de medicina en México, promoviendo la mejora continua y estableciendo estándares de calidad que contribuyen a la homogeneización de la educación médica.

Diversos estudios han analizado la validez y congruencia del instrumento de autoevaluación de COMAEM 2018. Servín-Hernández y Obrador-Vela⁹ examinaron la congruencia y estructura del instrumento, encontrando una alta congruencia entre los indicadores. Estos autores proponen utilizar enfoques basados en redes para fortalecer el proceso de evaluación.

Por otro lado, Rillo et al.¹⁰ realizaron un estudio que confirmó la congruencia estructural de los estándares utilizados por COMAEM para evaluar la calidad de la educación médica en México. Este hallazgo proporciona evidencia sólida sobre la validez del instrumento de autoevaluación 2018.

El presente estudio, que contrastó las evaluaciones de COMAEM y de la facultad, reveló hallazgos interesantes sobre la percepción de la calidad educativa y los procesos de evaluación. Si bien ambas partes coincidieron en la necesidad de mejorar la documentación que evidencian los procesos, así como la comunicación de estos y sus resultados ante los diferentes actores de la facultad, surgieron desacuerdos significativos en cuanto a la percepción del cumplimiento de indicadores.

Los resultados de este estudio, al contrastar la autoevaluación de la facultad de medicina con la evaluación externa de COMAEM, trascienden la mera descripción metodológica para revelar tensiones significativas en la percepción de la calidad educativa y la comprensión de los estándares de acreditación.

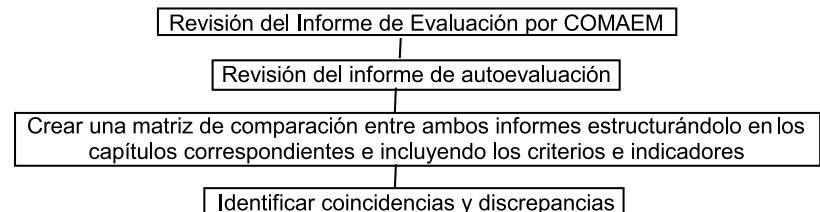
En el presente estudio, la COMAEM dictaminó el cumplimiento de 74,48% de los indicadores, mientras que la facultad reportó un 87,53%, lo que sugiere diferentes criterios de evaluación o un posible sesgo en la autoevaluación. Además, la COMAEM seleccionó «totalmente de acuerdo» en un 49,29% de las respuestas a la encuesta, lo que contrasta con la tendencia de la comunidad educativa de la facultad a responder de manera «neutral». La discrepancia en el cumplimiento de indicadores (87,53% vs. 74,48%) sugiere que la facultad y la COMAEM tienen diferentes perspectivas sobre la calidad de la educación y el logro de los objetivos. Esto puede llevar a una falta de consenso sobre las áreas de mejora y las estrategias para abordarlas.

La divergencia en el porcentaje de cumplimiento de indicadores (87,53% vs. 74,48%) no es solo una diferencia numérica; señala una posible desconexión entre la autoperccepción institucional y los criterios externos de calidad definidos por COMAEM. Esta discrepancia podría interpretarse como una necesidad urgente de calibrar la mirada interna con los referentes externos, asegurando que la facultad comprenda profundamente las expectativas de COMAEM y que esta última considere las particularidades contextuales de la institución.

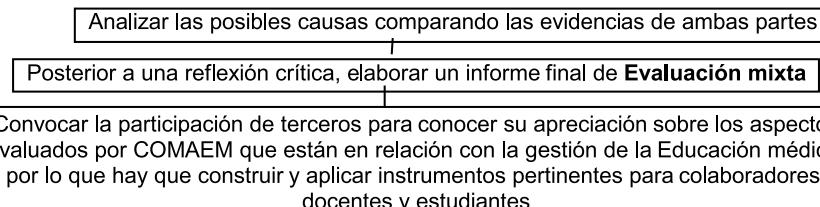
Otro desacuerdo fue en la percepción del desempeño de los profesores, donde la facultad tuvo una visión más positiva que la COMAEM. La discrepancia en la percepción del desempeño docente entre la facultad y COMAEM (4,22 vs. 3,25) es particularmente relevante. Podría indicar diferencias en los criterios de valoración de la práctica pedagógica o una sobreestimación interna basada en indicadores distintos a los que COMAEM considera prioritarios. Este punto exige una revisión exhaustiva de los criterios de evaluación del desempeño docente, buscando una mayor convergencia entre la visión interna y los estándares externos de calidad.

La marcada tendencia «neutral» en las respuestas de directivos, docentes y estudiantes a la encuesta, contrastando con el «totalmente de acuerdo» de COMAEM en casi la mitad de las preguntas, sugiere una cultura institucional de cautela o incertidumbre al evaluar el cumplimiento de los estándares. Esta «neutralidad» podría enmascarar tanto una falta de conocimiento profundo de los

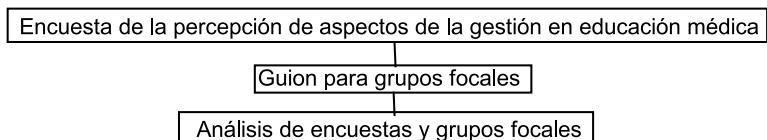
Pasos a seguir posterior a la obtención del informe final por COMAEM:



En las discrepancias:



mediante:



Estudios de correlación entre:

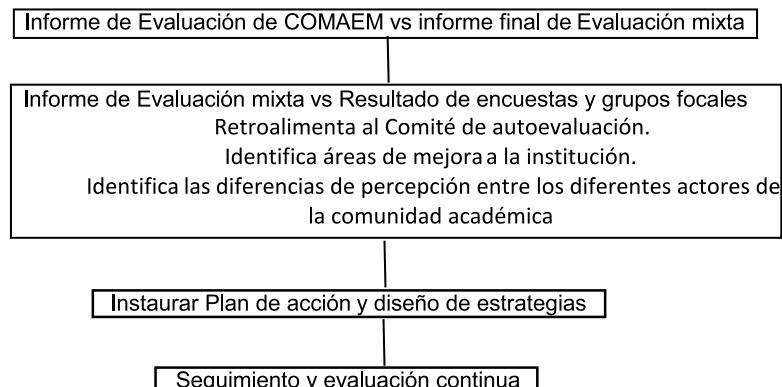


Figura 4 Pasos objetivos de evaluación mixta para el Plan de Acción de Mejora Educativa.

procesos evaluados como una reticencia a expresar juicios definitivos. Este hallazgo interpela a la facultad a fomentar una cultura de autoevaluación más crítica y participativa, donde los diferentes actores se sientan empoderados para expresar sus valoraciones de manera informada y fundamentada. La mayor valoración de los docentes respecto al logro de los indicadores podría reflejar su cercanía a la implementación de los procesos, pero también podría indicar una visión menos panorámica de la gestión institucional en su conjunto.

Es posible que la facultad tenga una tendencia a sobrevalorar sus logros y minimizar sus áreas de oportunidad debido a un sesgo de autoevaluación positiva. Las personas y las instituciones a menudo se ven a sí mismas bajo una luz más favorable de lo que lo hacen los observadores externos. Por otro lado, si la facultad no comprende completamente

los criterios y estándares de evaluación de la COMAEM, es posible que su autoevaluación no se alinee con las expectativas de la COMAEM.

Se puede pensar que los criterios y estándares de evaluación que utiliza COMAEM son diferentes a los que utiliza la facultad en su evaluación institucional, lo que pudiera llevar a discrepancias en la percepción del cumplimiento de indicadores y la calidad de la educación. En el estudio de Martínez-González¹¹, en el que compara los resultados del proceso de acreditación realizados por los evaluadores y los predictaminadores, interpretación de los estándares de acreditación y la imparcialidad para realizarla, concluyen que ambos equipos proporcionan suficiente confiabilidad a la acreditación que realiza el COMAEM.

Si la comunidad educativa no comprende el propósito, los criterios y el impacto de la evaluación, su participación será

superficial y su confianza en los resultados, limitada. Este hallazgo subraya la necesidad imperante de democratizar el conocimiento sobre la evaluación, involucrando activamente a todos los actores a través de procesos formativos y de comunicación bidireccional. La ausencia de retroalimentación percibida agrava esta situación, impidiendo que la evaluación se convierta en un motor real de mejora continua.

Las discrepancias observadas entre la evaluación interna y la externa ponen de manifiesto la importancia de fortalecer la comunicación entre la facultad y COMAEM. Aunque la COMAEM establece un mecanismo de retroalimentación a su informe final, este se limita a un proceso escrito, en el que la institución puede expresar su acuerdo o desacuerdo con los resultados y presentar evidencias. Sin embargo, la falta de un diálogo directo y abierto genera incertidumbre sobre la consideración que COMAEM otorga a las observaciones de la institución.

Si bien el instrumento de autoevaluación de COMAEM tiene evidencia de validez, este estudio revela que la autoevaluación puede verse influenciada por sesgos personales, intereses creados y falta de comprensión de los criterios, afectando la objetividad de los resultados. Además, el instrumento podría no adaptarse completamente al contexto específico de cada facultad.

Con el fin de alinear la autoevaluación de la institución con los requerimientos de COMAEM y así minimizar la discrepancia observada, sugerimos que se integre un estudio exhaustivo de los criterios de COMAEM en la planificación estratégica de la autoevaluación. Esto permitiría vincular de manera explícita los procesos y resultados internos con los estándares externos desde las etapas iniciales de la reflexión institucional.

La divergencia fundamental entre la autoevaluación y la evaluación externa no es un mero dato estadístico; pone de manifiesto la complejidad inherente a la evaluación de la calidad educativa en entornos dinámicos y multifactoriales.

La autoevaluación, aunque esencial para la reflexión interna, puede adolecer de puntos ciegos y sesgos de confirmación, donde la tendencia a validar las propias prácticas prevalece sobre una mirada autocritica rigurosa. Por otro lado, la evaluación externa, si bien aporta objetividad y referentes externos, corre el riesgo de aplicar estándares de manera uniforme sin considerar las particularidades contextuales y los esfuerzos específicos de cada institución.

Este estudio, al evidenciar las tensiones entre la autoevaluación y la evaluación externa, así como las disparidades en la percepción de la calidad educativa entre los diferentes actores, ofrece aprendizajes cruciales transferibles a otros contextos de educación médica y superior:

- La calibración entre la mirada interna y los referentes externos es fundamental. Las instituciones deben desarrollar mecanismos firmes para comprender e internalizar los estándares de evaluación externa, al tiempo que los organismos evaluadores deben ser sensibles a las particularidades contextuales de cada institución. Implementar procesos de diálogo continuo y talleres de sensibilización mutua podría facilitar esta calibración.

- Fomentar una cultura de autoevaluación crítica y participativa es esencial. Las instituciones deben promover un clima de confianza donde todos los actores se sientan seguros para expresar sus valoraciones de manera informada y fundamentada. Implementar estrategias de capacitación en evaluación y crear espacios de discusión abierta sobre los resultados de la autoevaluación puede ser clave.
- Democratizar el conocimiento sobre la evaluación es un imperativo. Los procesos, criterios y resultados de la evaluación deben ser transparentes y accesibles a toda la comunidad educativa. Desarrollar estrategias de comunicación efectivas y procesos formativos inclusivos puede aumentar la comprensión y el compromiso.
- La retroalimentación efectiva es un motor de mejora continua. Los organismos evaluadores deben proporcionar retroalimentación detallada, oportuna y útil, que permita a las instituciones comprender sus áreas de mejora y diseñar planes de acción concretos. Establecer mecanismos de diálogo directo y seguimiento de las acciones de mejora puede potenciar el impacto de la evaluación.
- Los instrumentos y procesos de evaluación deben ser sensibles al contexto. Es crucial adaptar los instrumentos y procesos de evaluación a las particularidades de cada institución, buscando una validez ecológica que resuene con la experiencia de la comunidad educativa. Involucrar a las instituciones en la revisión y adaptación de los instrumentos puede aumentar su pertinencia.
- La investigación comparativa entre la autoevaluación y la evaluación externa es una vía fructífera para la mejora. Realizar estudios que analicen las convergencias y divergencias entre ambas perspectivas puede revelar áreas de fortaleza y debilidad en los procesos de evaluación y ofrecer información valiosa para su optimización. Promover y financiar este tipo de investigaciones puede generar conocimiento transferible al campo de la evaluación educativa.

En última instancia, este estudio subraya que la evaluación de la calidad educativa no es un ejercicio meramente técnico, sino un proceso complejo que involucra múltiples perspectivas y requiere un diálogo continuo y reflexivo entre las instituciones y los organismos evaluadores. El objetivo final debe ser la mejora continua de la formación médica, en beneficio de los futuros profesionales de la salud y de la sociedad en general.

El sistema de evaluación que proponemos combina el análisis documental con la recopilación de información cualitativa y cuantitativa, y que además contrasta evaluaciones externas e internas, resulta altamente útil, ya que permite obtener una comprensión más completa y profunda de la calidad educativa al considerar tanto datos objetivos (análisis documental, encuestas cuantitativas) como percepciones subjetivas (entrevistas, grupos focales). La triangulación de datos procedentes de diversas fuentes ofrece una visión más rica y matizada de la realidad educativa.

Este sistema facilita la identificación de fortalezas y debilidades, así como la comprensión de las diferentes perspectivas de los actores involucrados y permite comprender el contexto específico de la facultad de medicina, incluyendo sus valores, cultura, desafíos y oportunidades. Esto ayuda a

interpretar los resultados de la evaluación de manera más precisa y a diseñar acciones de mejora adaptadas a las necesidades de la institución. Al combinar diferentes métodos de recopilación de información y contrastar evaluaciones externas e internas, se aumenta la validez y la credibilidad de los resultados. Esto facilita la toma de decisiones informadas y la implementación de acciones de mejora efectivas.

A manera de conclusión, podemos decir que este estudio revela una discrepancia significativa entre la autoevaluación de la facultad de medicina y la evaluación externa realizada por el Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Médica (COMAEM). Los principales hallazgos indican que la facultad tiene una visión más optimista sobre su cumplimiento de los indicadores de calidad en comparación con la evaluación de COMAEM, especialmente en lo que respecta a la percepción del cumplimiento de indicadores y la valoración del cuerpo docente.

Ante esta situación, recomendamos enfáticamente un diálogo abierto y constructivo entre la facultad y COMAEM, así como entre los miembros académicos de la facultad, para identificar las causas subyacentes de estas discrepancias. Se sugiere contar con el apoyo de expertos en evaluación educativa para analizar las discrepancias y diseñar estrategias conjuntas de mejora. Además, se propone la elaboración de un plan de acción que aborde las áreas de discrepancia y el establecimiento de un sistema de seguimiento para evaluar el progreso.

La metodología de este estudio, que integra diversas perspectivas y enfoques metodológicos, se presenta como una herramienta útil para promover la autoevaluación crítica y la mejora continua en la educación médica. En este sentido, el estudio subraya la importancia de realizar estudios comparativos entre la autoevaluación y la evaluación externa para identificar áreas de mejora y fortalecer la calidad de la educación médica. En última instancia, el estudio destaca la necesidad de profundizar la investigación educativa en el campo de la educación médica y de desarrollar instrumentos y metodologías de evaluación más precisas y objetivas.

Responsabilidades éticas

El proyecto fue evaluado y aprobado por el Comité local de Ética en investigación de la Facultad Mexicana de Medicina de la Universidad La Salle, México (CONBIOETICA-09-CEI-000-20,211,208) con el folio CIE-2024-5. Todos los participantes en las encuestas y grupos focales firmaron carta de consentimiento informado.

Consentimiento informado

Previo a la participación, se obtuvo el consentimiento informado de todos los participantes y los datos recopilados fueron tratados de manera estrictamente confidencial.

Financiación

Los autores declaran que no han recibido ayudas específicas del sector público, sector comercial o entidades sin ánimo de lucro.

Declaración sobre la IA generativa y las tecnologías asistidas por IA en el proceso de escritura

Durante la preparación de este trabajo, el autor o los autores utilizaron Gemini con el fin de mejorar el estilo del texto. Después de utilizar esta herramienta/servicio, el autor o los autores revisaron y editaron el contenido según fuera necesario y asumen plena responsabilidad por el contenido de la publicación.

Agradecimientos

Este trabajo es producto de la investigación realizada durante el Doctorado en Educación de la Universidad Tecnológica Latinoamericana en Línea (UTEL).

Bibliografía

1. Nolla-Domenjó M. La evaluación en educación médica: principios básicos. *Educación Médica*. 2009;12(4):223–9.
2. Corzo de Rodríguez L, Marcano N. Evaluación institucional, calidad y pertinencia de las instituciones de educación superior. *Omnia*. 2007;13(2):7–29.
3. Ibarra Colado E. Impacto de la evaluación en la educación superior mexicana: Valoración y debates. *Rev educ sup*. 2009;38 (149):173–82.
4. COMAEM. Manual de procedimientos para la acreditación 2023. [consultado 22 May 2024]. Disponible en: <https://www.comaem.org.mx/wp-content/uploads/2023/12/15.-Manual-de-Procedimientos-2023-1.pdf>.
5. Hernández Barbosa R, Moreno Cardozo SM. La evaluación institucional como estrategia de mejoramiento: una mirada sistemática para potenciar la transformación educativa. *Revista Interamericana De Investigación Educación Y Pedagogía RIIEP*. 2023;16(1):213–37. doi:[10.15332/25005421.7969](https://doi.org/10.15332/25005421.7969).
6. COMAEM. Instrumento y modulos de autoevaluacion; 2018. [consultado 22 May 2024]. Disponible en: https://www.comaem.org.mx/?page_id=1703.
7. López YP. La acreditación de programas de medicina en México: retos y perspectivas. *Educación Médica*. 2020;21(2):75–82.
8. López-Bárcena J, Trejo J, Sánchez-Alor J, Muñoz G, González-Torres A, García-Bonilla C, et al. Evaluación integral de competencias en la formación de médicos en México: estudio interinstitucional. *FEM: Revista de la Fundación Educación Médica*. 2015;18(1):55–61.
9. Servín-Hernández D, Obrador-Vera GT. Instrumento de autoevaluación del COMAEM: una propuesta para fortalecerlo y renovarlo con base en la construcción de redes. *Revista Mexicana de Educación Médica*. 2023.
10. Rillo A, Martínez-Carrillo B, Conteras-Mayén R, Valdés-Ramos R, Castillo-Cardiel J. Congruencia de los estándares para evaluar la calidad de la educación médica en México. *Investigación En Educación Médica*. 2022;11(42):42–54.
11. Martínez-González A, García-Minjares M, Zapata Castilleja C, Hernández-Hernández J, Hernández-Tinoco J, Santacruz-Varela J. La acreditación de programas de educación médica: comparación de resultados entre equipos evaluadores. *Investigación. Educación Médica*. 2024;13(49):65–75.