



ORIGINAL BREVE

Validación inicial de una Escala Breve de Satisfacción con los Estudios en estudiantes universitarios de Lima



César Merino-Soto*, Sergio Dominguez-Lara y Manuel Fernández-Arata

Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú

Recibido el 24 de abril de 2016; aceptado el 6 de junio de 2016

PALABRAS CLAVE

Satisfacción con los estudios;
Validez;
Fiabilidad;
Análisis factorial exploratorio

KEYWORDS

Study satisfaction;
Validity;
Reliability;
Exploratory factorial analysis

Resumen

Objetivo: Realizar el análisis psicométrico preliminar de la Escala Breve de Satisfacción con los Estudios (EBSE) en estudiantes universitarios.

Método: Se evaluó una muestra de 590 estudiantes (75,9% mujeres) de edades comprendidas entre los 17 y los 47 años ($M=20,37$; $DE=3,155$). Adicionalmente, se utilizaron medidas de ansiedad (GAD-2) y depresión (PHQ-2). Se aplicó un análisis factorial exploratorio, para conjuntamente diferenciar el EBSE, GAD-2 y PHQ-2. Finalmente, la fiabilidad por consistencia fue calculada a través del coeficiente alfa.

Resultados: Fue hallada una estructura de 2 factores, uno de satisfacción con los estudios (42% de varianza retenida) y otro de afecto negativo (ansiedad y depresión, 22% de varianza), lo que brinda evidencia de validez de constructo de la EBSE. Adicionalmente, la fiabilidad de las puntuaciones de la EBSE fue adecuada (0,788).

Conclusión: Se obtuvieron buenas propiedades psicométricas en el instrumento. Se discuten las consecuencias prácticas y las limitaciones del estudio.

© 2016 Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Preliminary validation of a Brief Scale of Study Satisfaction in university students of Lima

Abstract

Objective: The aim was the preliminary psychometric analysis of the Brief Scale of Study Satisfaction (BSSS) in college students.

Method: The sample consisted of 590 students (75.9% women) between 17 and 47 years old (Mean = 20.37; SD = 3.155). Depression and anxiety measures (GAD-2 and PHQ-2) were also used. An exploratory factor analysis to jointly differentiate the EBSE, GAD-2, and PHQ-2 was applied to data. Finally, the score reliability was assessed by the coefficient alpha.

* Autor para correspondencia.

Correos electrónicos: cmerinos@usmp.pe, sikayax@yahoo.com.ar (C. Merino-Soto).

Results: A two-factor structure was found, one of Satisfaction with Studies (42% variance), and another of Affection Negative (Anxiety and Depression, 22% variance), thus providing evidence of construct validity of the EBSE. In addition, the reliability was adequate (.788).

Conclusion: The EBSE is a suitable measurement tool with initially good psychometric properties. The practical implications and limitations of the study are discussed.

© 2016 Elsevier España, S.L.U. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Introducción

La satisfacción académica ha sido reconocida como un constructo relevante para la adaptación, el bienestar, la permanencia y el término de la carrera en universitarios¹. Su dimensionalidad e indicadores generalmente se encuentran respaldados por modelos teóricos que esencialmente abordan las características del contexto institucional como fuente de satisfacción¹⁻³, con una menor predominancia de las conductas académicas del propio estudiante que influyen en su rendimiento académico y satisfacción. Es razonable que el estudiante exprese su satisfacción desde las características del contexto en interacción con su comportamiento orientado hacia el estudio, las que pueden ser consideradas como los aspectos externos e internos del estudiante que influyen en su satisfacción académica. Aunque existen medidas^{4,5} y modelos basados en el enfoque social-cognitivo que abordan algunos componentes cognitivos¹, estos no han considerado la valoración que el estudiante hace de sí mismo respecto a sus estudios: la satisfacción con los estudios.

El propósito de este breve estudio es explorar la estructura interna y la validez divergente con otros constructos emocionales de una medida general de satisfacción del estudiante, centrada en el conjunto de conductas que permitan adquirir aprendizajes en el contexto académico (manera de estudiar), valorar el resultado de estas conductas (rendimiento) y la percepción global de los aspectos personales durante el ejercicio de estudiar (estudios en general). Esto es relevante porque en el ámbito universitario aparecerán gradualmente diversos estresores (exámenes, horarios, trabajos, exigencias y recursos académicos de la institución, etc.) que afectan al estudio realizado por el estudiante, y que requieren ser afrontados. Ellos producirían experiencias afectivas (p. ej., ansiedad o depresión) que pueden mediar la satisfacción experimentada por el estudiante, derivando incluso en la deserción. Por lo tanto, la oportunidad de una detección temprana de la satisfacción con los estudios es parte de la utilidad esperada del instrumento, además de tener una cobertura generalizable (no solo de utilidad local o curricular) y ser de aplicación no intrusiva.

De acuerdo con lo expuesto, las hipótesis fueron: a) la correlación interítem de la Escala Breve de Satisfacción con los Estudios (EBSE) será moderada y no brindará información redundante; b) se obtendrán 2 factores, uno de satisfacción con los estudios y otro de afecto negativo (ansiedad y depresión), los cuales demostrarán las evidencias de validez interna discriminante; c) las cargas factoriales al interior del factor satisfacción con los estudios serán moderadas, lo cual

brindaría bases para su validez interna convergente, y d) la correlación entre los 2 factores será negativa.

Finalmente, fue analizada la fiabilidad de las puntuaciones por medio del coeficiente α y se espera una magnitud moderada.

Método

Participantes

La muestra estuvo formada por 590 estudiantes (75,9% mujeres; una persona no consignó ese dato) de segundo a décimo ciclo de 3 carreras pertenecientes a una universidad privada ubicada en Lima Metropolitana (Perú), ubicada en una zona de nivel socioeconómico predominantemente medio o medio alto. La mayoría fueron solteros (97,3%) y el 27,6% se encuentra trabajando en la actualidad. La edad estuvo comprendida entre los 17 y los 47 años ($M=20,37$; $DE=3,155$; 5 no indicaron respuesta) y fue estadísticamente similar respecto al género de los participantes ($t_{[583]}=0,373$; $p=0,709$). El muestreo utilizado fue de tipo intencional y orientado a la mayor cobertura posible de ciclos. Fueron criterios de exclusión el rechazo a firmar el consentimiento informado, así como la identificación observacional de conductas orientadas hacia el llenado de los instrumentos. Todos los participantes mostraron disponibilidad y ninguno rechazó su inclusión en el estudio.

Instrumentos

La EBSE, creada para el presente estudio, es una medida breve de autoinforme que evalúa la satisfacción del estudiante con su manera de estudiar («*Actualmente estoy satisfecho con mi manera de estudiar*»), su rendimiento («*Actualmente estoy satisfecho con mi rendimiento*») y su experiencia global con los estudios («*En general, actualmente estoy satisfecho con mis estudios*»). La EBSE está escalada con 5 opciones de respuesta sobre el acuerdo o desacuerdo con cada una de las afirmaciones (desde *muy en desacuerdo* hasta *muy de acuerdo*).

El Patient Health Questionnaire-2 (PHQ-2)⁶ consta de 2 ítems que exploran aspectos emocionales y cognitivos vinculados con la depresión (desánimo, desesperanza, displacer y desinterés en las cosas) y están escalados ordinalmente con 5 opciones (desde *para nada* hasta *casi todos los días*). Fue utilizada la versión adaptada al español de

Perú disponible en Internet; la fiabilidad obtenida con la muestra estudiada fue $\alpha = 0,752$ (IC del 95%, 0,715, 0,785).

La Generalized Anxiety Disorder Scale-2 (GAD-2)⁷ está conformada por 2 ítems que evalúan conductas vinculadas con la expresión emocional y cognitiva de la ansiedad generalizada, escalados en 5 opciones de respuesta ordinal (desde *para nada* hasta *casi todos los días*). Fue utilizada la versión adaptada al español de Perú disponible en Internet; la fiabilidad obtenida con la muestra estudiada fue $\alpha = 0,738$ (IC del 95%, 0,699, 0,773).

Procedimiento

La creación de la EBSE estuvo orientada hacia aspectos relacionados con el propio estudiante y no con el contexto externo a él, pues se fundamenta en la comodidad respecto al desarrollo percibido de habilidades y conocimientos aplicados al proceso de estudiar. Los aspectos clave para formular los contenidos del constructo fueron identificados en 3 aspectos (manera de estudiar, rendimiento y la percepción global de los estudios en general), y fueron concluidos luego de un análisis racional conjunto e independiente por parte de los autores. Luego, los ítems fueron creados y sometidos a la consideración de docentes universitarios de varias carreras, quienes los verificaron respecto a la claridad, representatividad conceptual y relevancia para la operacionalización de la experiencia holística de satisfacción del estudiante con su propio rendimiento. Por otro lado, los instrumentos se aplicaron en el horario regular de clases de los estudiantes y solo participaron los que previamente firmaron el consentimiento informado. Fueron seguidas las indicaciones de la Declaración de Helsinki para estudios con humanos.

Análisis de datos. El análisis factorial se llevó a cabo utilizando el programa FACTOR⁸. Para la determinación del número de factores se utilizó el análisis paralelo⁹ y fueron extraídos a través del método de *mínimos cuadrados no ponderados* (MCNP) con rotación oblicua Promin de forma conjunta con los ítems de la EBSE, el PHQ-2 y la GAD-2.

Resultados

El análisis descriptivo preliminar indica que todas las variables presentan indicadores de asimetría y curtosis dentro de lo esperado ($\pm 1,5$), lo cual no afectaría las estimaciones posteriores. Asimismo, el índice estandarizado de asimetría tiene valores aceptables (la mayoría, índice estandarizado de asimetría $< .75$) (tabla 1). Por otro lado, las correlaciones interítem de la EBSE fueron moderadas ($r_{12} = 0,578$; $r_{13} = 0,522$; $r_{23} = 0,559$), lo que brinda evidencia de validez interna convergente; y al no ser elevadas ($r > 0,80$), los ítems no son medidas redundantes del constructo (validez interna discriminante).

En cuanto al análisis factorial (tabla 2), de acuerdo con el análisis paralelo, se extrajeron 2 factores, uno formado por los ítems de EBSE y otro por los ítems de ansiedad y depresión; esto es coherente de acuerdo con la hipótesis de validez divergente, pues ambos factores no son extremos opuestos del mismo constructo. El ajuste estadístico de este modelo fue adecuado (CFI = 0,92, GFI = 0,99, RMSR = 0,053). El primer factor explicó el 42,076% del total de la varianza

Tabla 1 Análisis descriptivo de los ítems de la escala breve de satisfacción con los estudios

	M	DE	g_1	SSI	g_2
EBSE					
S1	3,241	0,816	-0,468	0,352	0,052
S2	3,081	0,880	-0,159	0,103	-0,388
S2	3,495	0,836	-0,492	0,352	0,096
GAD					
GAD1	0,988	0,796	0,691	0,546	0,315
GAD2	0,995	0,825	0,592	0,435	-0,096
PHQ					
PHQ1	0,763	0,841	0,935	0,660	0,209
PHQ2	0,786	0,815	1,053	0,793	1,075

n = 590.

DE: desviación estándar; EBSE: escala breve de satisfacción con los estudios; g_1 : asimetría de Fisher; g_2 : curtosis de Fisher; GAD: Generalized Anxiety Disorder Scale; M: media aritmética; SSI: índice estandarizado de asimetría; PHQ: Patient Health Questionnaire.

Tabla 2 Análisis factorial de la escala breve de satisfacción con los estudios

	F ₁	F ₂	h^2	ψ	ε	u
EBSE						
S1	-0,009	0,727	0,529	0,316	0,155	0,471
S2	0,005	0,783	0,613	0,284	0,103	0,387
S2	-0,005	0,709	0,503	0,324	0,173	0,497
GAD						
GAD1	0,711	0,120	0,520	0,302	0,178	0,480
GAD2	0,804	0,157	0,671	0,218	0,111	0,329
PHQ						
PHQ1	0,676	-0,082	0,464	0,416	0,120	0,536
PHQ2	0,522	-0,135	0,291	0,573	0,136	0,709

n = 590.

ε : error; EBSE: escala breve de satisfacción con los estudios; F₁: afecto negativo; F₂: satisfacción con los estudios; GAD: Generalized Anxiety Disorder Scale; h^2 : comunalidad; PHQ: Patient Health Questionnaire; u : unicidad; $\psi + \varepsilon$; ψ : especificidad.

y el segundo factor el 22,055%. Los pesos factoriales fueron moderados y homogéneos en el interior de cada factor. Respecto a la correlación interfactorial, esta fue moderada ($r = -0,425$). La varianza común (h^2) fue generalmente más elevada que la varianza única o (u), y la varianza de error (ε) se mantiene en niveles tolerables. Finalmente, la fiabilidad de las puntuaciones (coeficiente α) presentó una magnitud adecuada (0,788; IC del 95%, 0,755, 0,817) (tabla 1).

Discusión

De forma general, la aproximación factorial y las relaciones divergentes con constructos de emocionalidad negativa (ansiedad y depresión) apoyan inicialmente la validez de constructo de la EBSE respecto a la presentación del contenido de sus ítems. Un aspecto relevante es que las medidas de emocionalidad correlacionaron negativamente con la

EBSE, indicando que este tipo de emocionalidad se relaciona lineal y negativamente con la experiencia de satisfacción del estudiante cuando evalúa holísticamente su rendimiento durante los estudios. Estos resultados pueden comprenderse en el marco de la importancia que tiene el contexto académico en el desarrollo emocional y la experiencia del estrés del estudiante.

A nivel de ítem, estos presentan relaciones moderadas entre sí. Esto indica que a aún con ser una medida breve, los ítems aportan información diferenciada y no redundante del constructo evaluado. Asimismo, la magnitud de las cargas factoriales indica que los ítems son influidos fuerte y homogéneamente por la variable latente, es decir, cada aspecto evaluado por la EBSE es igualmente relevante para el constructo estudiado y son buenos indicadores que pueden diferenciar a sujetos con alta y baja satisfacción con los estudios. Por otro lado, en cuanto a su fiabilidad, la magnitud hallada se encuentra dentro de los límites adecuados para instrumentos con fines de investigación ($> 0,70$)¹⁰, más aún con la pequeña cantidad de ítems (3) propuesta. En su aplicación, la puntuación individual puede contener un monto tolerable de variabilidad aleatoria alrededor del sujeto, lo cual no representa un problema serio cuando la EBSE se use para describir grupos o explorar relaciones entre variables.

Junto a estos primeros resultados, su brevedad y la característica holística de su contenido puede hacerlo una medida útil y eficiente durante la instrucción académica. En contraste con las medidas enfocadas en los aspectos institucionales y recursos externos^{2,3}, el instrumento puede complementar la evaluación de la satisfacción académica mediante un constructo derivado de los recursos propios del estudiante. Además, estos resultados preliminares podrían dar paso a otros estudios orientados a analizar su relación con aspectos relacionados con la salud mental y el efecto de los factores organizacionales de la institución universitaria. En la práctica clínica, el instrumento puede ser una herramienta descriptiva y de tamizaje en grupos de estudiantes, para contrastar sus expresiones emocionales negativas (depresión, ansiedad o estrés) frente a sus expresiones positivas (estado de ánimo positivo, etc.). Sin

embargo, debido que la confiabilidad no es tan elevada, no puede garantizarse su utilidad en la descripción individual.

La principal limitación de la presente investigación inicial es que la muestra proviene de una institución privada y no es homogénea respecto al sexo. Por ello, será conveniente una réplica de los resultados en una muestra heterogénea.

Conflicto de intereses

Ninguno.

Bibliografía

1. Lent RW, Singley D, Sheu H, Janet B, Schmidt A, Schmidt CL. Relation of social-cognitive factors to academic satisfaction in engineering student. *J Career Assess.* 2007;15:87–97.
2. Elliott KM. Key determinants of student satisfaction. *J Coll Stud Ret.* 2003;4(3):271–9.
3. Elliott KM, Healy MA. Key factors influencing student satisfaction related to recruitment and retention. *J. Mark Higher Educ.* 2001;10(4):1–11.
4. Medrano L, Pérez E. Adaptación de la escala de satisfacción académica a la población universitaria de Córdoba. *Sum Psic.* 2010;7(2):5–14.
5. Sisto F, Muniz M, Bartholomeu D, Vítola-Pasetto S, Francisca-de-Oliveira A, Guimarães-Lopes MW. Estudo para a construção de uma escala de satisfação acadêmica para universitários. *Aval Psicol.* 2008;7:45–55.
6. Kroenke K, Spitzer R, Williams J. The Patient Health Questionnaire-2: Validity of two-item depression screener. *Med Care Res Rev.* 2003;41(11):1284–92.
7. Kroenke K, Spitzer R, Williams J, Monahan P, Lowe B. Anxiety disorders in primary care: Prevalence, impairment, comorbidity, and detection. *Ann Int Med.* 2007;146:317–25.
8. Lorenzo-Seva U, Ferrando PJ. FACTOR: A computer program to fit the exploratory factor analysis model. *Behav Res Methods.* 2006;38(1):88–91.
9. Horn J. A rationale and test for the number of factors in factor analysis. *Psychometrika.* 1965;30:179–85.
10. Dominguez S, Merino C. ¿Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach? *Rev Latino Cien Social Niñez Juventud.* 2015;13(2):1326–8.