



A propósito del intervalo crítico

Sr. Director:

He leído atentamente el magnífico artículo de Escrig-Sos¹, que me ha parecido sumamente interesante por la ayuda que presta para la lectura crítica de la literatura médica.

He seguido las instrucciones del autor, implementando en una hoja de cálculo las fórmulas numeradas como 3 y 4 del trabajo, y deseo hacer las siguientes observaciones.

El resultado de ambas fórmulas es exactamente el mismo, bien se utilicen los límites superior e inferior del intervalo de confianza (fórmula n.º 3) o sus inversos (fórmula n.º 4), cosa por otra parte lógica por la propia definición logarítmica, y que es fácil de probar.

Cuando se comprueba el primer ejemplo², las cifras coinciden pero no así en los ejemplos 2³ y 3⁴ utilizando los inversos de los límites del intervalo de confianza. En estos ejemplos las cifras son 0,51 y 0,96, respectivamente, con lo cual la argumentación siguiente con las cifras del artículo carecería de validez siguiendo exactamente las instrucciones del trabajo.

Por lo tanto, deducimos que, como se apunta en las últimas líneas del anexo del trabajo sobre el uso del nomograma, no hay que introducir el inverso de los límites del intervalo de confianza en la fórmula n.º 3, sino tomar el inverso del resultado de la fórmula 3, en caso de que la *odds ratio* sea mayor de 1. Haciendo esto las cifras coinciden con las expresadas en el trabajo.

Cartas al director

Por último, y esto es sin duda un problema de incom-
prensión personal, me gustaría que el autor me aclarara
algo que intuyo, pero no comprendo totalmente y que es,
y cito textualmente, la frase del trabajo en el epígrafe de
“Cálculo del intervalo crítico”: “calcular otro intervalo críti-
co que, alejándose desde el valor 1 en dirección ascen-
dente o descendente, llegue hasta una cierta cifra límite
(límite crítico) desde la cual sea posible, que en cualquier
circunstancia, el resultado del estudio tenga que seguir
mostrando significación estadística y en el mismo sentido
que indica tal resultado”.

José Sánchez Fernández

Departamento de Cirugía.
Hospital Clínico Universitario. Salamanca. España

Bibliografía

1. Escrig-Sos J. Sobre cómo analizar la credibilidad de un ensayo clíni-
co o metaanálisis cuyo resultado principal se ofrezca en *odds ratio*,
riesgo relativo o *hazard ratio*. Cir Esp. 2005;78:351-6.
2. Lacy AM, García-Valdecasas JC, Delgado S, Castells A, Taura P, Pi-
qué JM, et al. Laparoscopy assisted colectomy versus open colec-
tomy for treatment of nonmetastatic colon cancer: a randomised trial.
Lancet. 2002;359:2224-9.
3. Sierra A, Regueira FM, Hernández-Lizoáin JL, Pardo F, Martínez-
González MA, Álvarez-Cienfuegos J. Role of the extended lymph-
adenectomy in gastric cancer surgery: experience in a single Institu-
tion. Ann Surg Oncol. 2003;10:219-26
4. Anónimo. Evidence-based surgery. J Am Coll Surg. 2003;196:950.