



P-006 - ESOFAGUECTOMÍA MÍNIMAMENTE INVASIVA EN PRONO VS TRANSHIATAL ABIERTA EN EL CÁNCER DE ESÓFAGO: ANÁLISIS DE RESULTADOS Y DEL IMPACTO DE LA CURVA DE APRENDIZAJE

Triguero Cabrera, Jennifer; Palomo López, Irina; Mogollón González, Mónica; Mohamed Yasin, Mohamed Hassim; Plata Illescas, Cristina; Álvarez Martín, María Jesús

Hospital Universitario Virgen de las Nieves, Granada.

Resumen

Objetivos: Analizar diferencias en los resultados tras esofaguectomía entre técnica de McKeown mediante abordaje mínimamente invasivo (MI) en prono y transhiatal abierta. Evaluar el impacto de la curva de aprendizaje para la vía MI iniciada en 2011.

Métodos: Estudio observacional, unicéntrico, que incluye pacientes sometidos a esofaguectomía subtotal con plastia gástrica y anastomosis cervical por CE entre enero 2004-diciembre 2020. Las variables cualitativas se expresaron mediante porcentajes; las cuantitativas por su mediana y rango intercuartílico. Se utilizó el test de t de Student y U de Mann-Whitney para variables cuantitativas; chi-cuadrado y exacto de Fisher para cualitativas; Kaplan-Meier y *log rank* para estudio de supervivencia. Se consideró significativo un valor $p < 0,05$.

Resultados: Se incluyeron 69 pacientes: 61 (88,4%) varones, 8 (11,6%) mujeres. Ambos grupos fueron comparables en cuanto a características demográficas y diagnósticas, salvo un mayor porcentaje de lesiones infranqueables en la gastroscopia ($p = 0,047$) para el abordaje MI. Las principales variables analizadas se muestran en la tabla 1. El análisis de supervivencia no detectó diferencias entre grupos en supervivencia global (*log rank* 0,128; $p = 0,720$) ni libre de enfermedad (*log rank* 2,274; $p = 0,132$). El impacto de la curva de aprendizaje para la vía MI se evalúa en la tabla 2.

Tabla 1

		McKeown (n = 33)	Transhiatal (n = 36)	p
Parámetros preoperatorios	Laparoscopia estadiaje	9 (27,3%)	3 (8,6%)	0,043
quirúrgicos				
posoperatorios	Neoadyuvancia	22 (66,7%)	18 (51,4%)	0,202

Cirugía R0	28 (87,5%)	34 (94,4%)	0,158
Tiempo quirúrgico (minutos)	480 (420-600)	325 (260-360)	0,001
Linfadenectomía mediastínica			
Estándar	24 (72,7%)	3 (8,3%)	0,001
Ampliada (paratraqueales izquierdos)	4 (12,1%)	0	
Linfadenectomía abdominal			
D1 ampliada	26 (78,8%)	3 (8,3%)	0,001
D2	1 (3%)	0	
Anastomosis			
Manual	29 (90,6%)	28 (87,5%)	0,689
Mecánica-circular	3 (9,4%)	4 (12,5%)	
Ligadura conducto torácico	10 (31,3%)	0	0,001
Piloroplastia	15 (48,4%)	11 (30,6%)	0,135
Yeyunostomía	15 (46,9%)	17 (47,2%)	0,977
Sonda nasogástrica	11 (36,7%)	16 (45,7%)	0,461
Fuga	15 (45,5%)	11 (30,6%)	0,202
Tiempo fuga			0,462

Precoz (< 7días)	6 (40%)	6 (54,5%)	
Tardía (> 7días)	9 (60%)	5 (45,5%)	
Tratamiento fuga:			
Conservador	11 (73,3%)	10 (100%)	0,075
Quirúrgico	4 (26,7%)	0	
Dindo-Clavien			
I	10 (30,3%)	12 (33,3%)	
II	10 (30,3%)	15 (41,7%)	0,298
III	2 (6,1%)	0	
IV	8 (24,2%)	4 (11,1%)	
V	3 (9,1%)	5 (13,9%)	
Reintervención	7 (21,2%)	0	0,004
Necrosis plastia	2 (6,5%)	0	0,127
Mal vaciamiento	4 (12,1%)	2 (5,7%)	0,364
Quilotórax	1 (3%)	0	0,299
Estancia hospitalaria (días)	18 (12-31)	16 (12-22)	0,929
Reingresos	3 (9,7%)	6 (19,4%)	0,279
Recidiva	15 (48,4%)	16 (53,3%)	0,699

Mortalidad (seguimiento)	16 (48,5%)	27 (75%)	0,059
--------------------------	------------	----------	-------

Calidad linfadenectomía

15 ganglios	17 (58,6%)	22 (75,9%)	0,08
15-30 ganglios	9 (31%)	7 (24,1%)	
> 30 ganglios	3 (10,3%)	0	

Tabla 2

Variables	2011-2016 (n = 17)	2017-2020 (n = 16)	p
Tiempo quirúrgico (minutos)	570 (450-665)	480 (450-520)	0,194
Ligadura conducto torácico	2 (10%)	8 (66,7%)	0,001
Yeyunostomía	7 (35%)	8 (66,7%)	0,082
Piloroplastia	6 (30%)	9 (81,8%)	0,006

Clavien-Dindo

I	7 (33,3%)	3 (25%)	0,345
II	5 (23,8%)	5 (41,7%)	
III	2 (9,5%)	0	
IV	4 (19%)	4 (33,3%)	
V	3 (14,3%)	0	
Fuga	9 (75%)	6 (28,6%)	0,01

Calidad linfadenectomía

15	15 (83,3%)	2 (18,2%)	0,001
15-30	3 (16,7%)	6 (54,5%)	
> 30	0	3 (27,3%)	
Recidiva	9 (47,4%)	6 (50%)	0,886
Mortalidad (seguimiento)	12 (57,1%)	4 (33,3%)	0,253

Conclusiones: La morbilidad y supervivencia a largo plazo tras esofagectomía MI fue equivalente a la transhiatal abierta, salvo un mayor índice de reintervenciones en la primera y mayor mortalidad en la segunda. La vía MI resultó en una linfadenectomía más extensa. Aunque el inicio de la curva de aprendizaje de la vía MI implicó mayor incidencia de fuga, no influyó en la mortalidad ni en la supervivencia. El aumento de la experiencia ha permitido una mejora sustancial en la calidad de la linfadenectomía.