



O-138 - REVISIÓN SISTEMÁTICA DE LA TOMA DE DECISIONES COMPARTIDA EN LAS GUÍAS SOBRE CRIBADO DE CÁNCER COLORRECTAL

Estrada López, Carlos Roberto; Maes Carballo, Marta; Gómez Fandiño, Yolanda; Martínez Martínez, Carmen; García García, Manuel

Complejo Hospitalario de Ourense, Ourense.

Resumen

Introducción: La incidencia y la mortalidad del cáncer colorrectal (CCR) han disminuido debido a los programas de detección precoz, la resección de pólipos precancerosos mediante colonoscopia y avances en su manejo a nivel general. En los programas de detección, se debe considerar la salud general del paciente, el historial de cribado previo y las preferencias y valores de cada paciente. La toma de decisiones compartida (TDC) es esencial para que el paciente elija entre diferentes opciones, sopesando los riesgos y beneficios de cada una. Su promoción desde la Administración y diversas instituciones es fundamental para mejorar en su aplicación. Las guías de práctica clínica y las declaraciones de consenso deben promoverla y asesorar sobre su ejecución. Por lo tanto, el análisis de la calidad de la TDC en los documentos es fundamental. Hasta la fecha, ninguna revisión sistemática ha investigado la TDC en las guías de cribado del CCR.

Objetivos: Evaluar la calidad de la TDC en las guías de práctica clínica y las declaraciones de consenso para la detección del cáncer colorrectal (CRC).

Métodos: Se realizó una revisión sistemática sin restricción de idioma, previo registro prospectivo (Prospero nº: CRD42021286156), desde enero de 2010 a noviembre de 2021. Los resultados se reportaron de acuerdo con la declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). Se buscó en bases de datos (Medline, Web of Science, Embase, Scopus y CDSR) y literatura gris y referencias de los documentos seleccionados. La extracción de datos se realizó de manera independiente y en duplicado. Hubo un 88% de acuerdo entre los revisores.

Resultados: Se estudiaron un total de 102 guías. Únicamente 50 guías (49,0%), 41/83 (49,4%) guías de práctica clínica y 9/19 (47,4%) declaraciones de consenso, informaron sobre la TDC. Ninguna de las guías cumplió con todos los criterios de calidad y el 51,0% de las guías consiguió 0 ítems. Solo el 5,9% de ellas logró más del 25% de los ítems (8/31). Los resultados mostraron que las GPC y DC obtuvieron baja calidad a la hora de tratar TDC, con variaciones entre guías y entre dominios. Las guías más recientes obtuvieron mejor calidad, pero aún existe un amplio margen de mejora.

Conclusiones: Esta revisión sistemática demostró que las GPC y DC de cribado de CCR obtuvieron baja calidad a la hora de tratar TDC, con variaciones entre guías y entre dominios. No apareció ni se mencionó en la mitad de las guías analizadas, y en aquellas en las que sí se mencionó, las recomendaciones fueron escasas y poco claras. Las guías más recientes obtuvieron mejor calidad, pero aún existe un amplio margen de mejora. Por lo tanto en el futuro será importante que los desarrolladores de guías incorporen

recomendaciones basadas en evidencia sobre la práctica de la TDC. Dicho estudio fue aceptado para publicación en septiembre de 2022 en la revista European Journal of Cancer Care.