



# Cirugía Española



[www.elsevier.es/cirugia](http://www.elsevier.es/cirugia)

## O-188 - ANÁLISIS COMPARATIVO MULTICÉNTRICO COLABORATIVO DE LOS RESULTADOS ESPAÑOLES EN CIRUGÍA DE COLON IZQUIERDO Y RECTO RESPECTO A LA COHORTE EUROPEA DEL ESCP SNAPSHOT AUDIT 2017

Cazador Labat, Miriam<sup>1</sup>; Pascual Damieta, Marta<sup>2</sup>; Cunha, Miguel<sup>3</sup>; Montcusí Ventura, Blanca<sup>1</sup>; Pera Román, Miguel<sup>1</sup>; European Society of Coloproctology Snatshop Audit 2017 Collaborating Group ESCP<sup>4</sup>

<sup>1</sup>Universitat Pompeu Fabra-Hospital del Mar, Barcelona; <sup>2</sup>Hospital del Mar, Barcelona; <sup>3</sup>Centro Hospitalar e Universitário do Algarve, Portimão; <sup>4</sup>European Society of Coloproctology, Edimburgo.

### Resumen

**Introducción:** El *European Society of Coloproctology (ESCP)* Snapshot Audit 2017 fue un estudio multicéntrico colaborativo entre 49 países, que evaluó los resultados clínicos tras la resección del colon izquierdo, sigma y recto.

**Objetivos:** Análisis comparativo de datos nacionales (S) e internacionales (I), con respecto a la incidencia de dehiscencia anastomótica.

**Métodos:** Estudio descriptivo retrospectivo y prospectivo, multicéntrico e internacional. Criterios de inclusión: resección quirúrgica de colon izquierdo, sigma o recto. Análisis clínico-demográfico preoperatorio, intraoperatorio y postoperatorio.

**Resultados:** De un total de 5.641 pacientes incluidos, 842 eran españoles. Edad media 65,3 (I) vs 66,3 (S) años y mayoría masculina 57,6 (I) vs 60,1% (S). La indicación quirúrgica mayoritaria fue la neoplasia (74,1% (I) vs 79,3 (S)). La mayoría de las intervenciones fueron electivas (79,5% (I) vs 83,5% (S)) y el abordaje, laparoscópico (47,7% (I) vs 56,4% (S)). De los pacientes que se sometieron a anastomosis (75,3% (I) vs 77,9% (S)), presentaron dehiscencia de anastomosis un 8,6% (I) vs 8,7% (S). Los datos nacionales no muestran asociación entre dehiscencia anastomótica y el resto de las variables recogidas.

**Conclusiones:** Los resultados nacionales son similares a los internacionales. Su discusión a nivel europeo es importante para el análisis de la práctica clínica y para identificar áreas de potencial mejoría. La presentación y discusión de los datos de este tipo de estudios, permite obtener conclusiones con mayor robustez, y por tanto, mayor aplicabilidad clínica y su difusión, estimula la participación nacional en estudios colaborativos futuros.